



Guatemala Q 12.00
 Honduras: L 7.00
 Nicaragua: C\$ 5.00
 Costa Rica: C 150.00

Octubre 2006

4 facciones de la burguesía y sus 4 Partidos a las urnas:



Elecciones 2006 en Nicaragua: ¡¡ NO HAY POR QUIEN VOTAR!!

Costa Rica: ¡Huelga General para derrotar el TLC!

GUATEMALA

Huelga de Médicos Pág. 04
 Represión, persecución e intimidación contra estudiantes. Pág. 05
 Nace el Frente Político-social de izquierda. Pág. 12

NICARAGUA

Aborto Terapéutico: ¿Problema social o maniobra electorera? Pág. 03
 Elecciones 2006: Sin una opción clasista. Pág. 08
 Por la libre determinación de los pueblos. Pág. 13
 ¿Qué representa el MRS? Pág. 11
 ¡Abajo las elecciones antidemocráticas de UNEN! Pág. 16

COSTA RICA

La Democracia Blindada Pág. 06
 23 y 24 de octubre: un paso en la preparación de la Huelga General para derrotar el TLC Pág. 07
 ¿Se ha iniciado la implementación del TLC sin haberlo aprobado? Pág. 10

ANIVERSARIO

¿Por qué se derrumbó la URSS? Pág. 14



Marcha "anti-TLC".- Costa Rica



Crisis Hospitalaria.- Guatemala



Marcha contra el Aborto Terapéutico.- Nicaragua



Insurrección Popular.- Oaxaca, México

SUPLEMENTO ESPECIAL: México Dos Caminos

NO HAY POR QUIEN VOTAR

En Nicaragua, la frase de “no hay por quien votar” tiene una connotación especial. Fue levantada por primera vez en 1975 por Pedro Joaquín Chamorro, el líder de la oposición burguesa, que posteriormente fue asesinado por esbirros de la dictadura somocista.

Después de 1990, los espacios políticos se han venido cerrando de manera paulatina. El “pacto” Ortega-Alemán del año 2000, restableció el bipartidismo en Nicaragua. Al igual que la Constitución, la Ley Electoral fue reformada con el objetivo de que no surgieran nuevas fuerzas políticas. En esa ocasión fueron ilegalizados 36 partidos, enviados a las tinieblas políticas, entre ellos el Partido Revolucionario de los Trabajadores (PRT).

Ahora esta de moda la lucha contra el pacto. Como dos retoños, de los troncos podridos del liberalismo y del sandinismo han surgido dos nuevas opciones electorales: la Alianza Liberal Nicaragüense (ALN) del banquero

Eduardo Montealegre, y el Movimiento Renovador Sandinista (MRS) dirigido ahora por el neoliberal de izquierda, Edmundo Jarquín. Esta son las llamadas fuerzas “antipacto”.

Por el otro lado, esta el sempiterno candidato del FSLN, Daniel Ortega que lleva como candidato a al Vice Presidencia, nada menos que al ex asesor político de la contra, Jaime Morales Carazo. El FSLN tiene como programa político la “reconciliación nacional”. Al Partido Liberal Constitucionalista (PLC) ya lo conocemos. Es el partido de Arnoldo Alemán, quien lo continua dirigiendo desde su cárcel de oro en la hacienda El Chile.

Ninguno de los partidos de la contienda electoral esta levantando las reivindicaciones y los problemas mas sentidos de los trabajadores. El FSLN se ha convertido en los últimos 25 años, en el principal sostén del orden burgués en Nicaragua.

El MRS ha centrado su campaña en la “Nicaragua linda”, y en hacer un “pacto limpio con la gente”. La campaña publicitaria del “feo” Jarquín ha sido innovadora, pero no por ellos hueca de contenido. Oton Solís, ex asesor del gobierno de la Presidente Violeta Chamorro, apoya la candidatura del “feo” Jarquín. Dime con quien andas y te diré quien eres.

Lamentablemente, una vez mas, tenemos que decir que en Nicaragua no hay por quien votar, y que ninguno de los programas de los partidos de la contienda electoral, refleja los intereses de los trabajadores y los jóvenes. No podemos dar nuestro voto, por partidos burgueses o por partidos que como el MRS se dicen de izquierda pero que en realidad no lo son. 



No. 59
Octubre 2006

EL TRABAJADOR CENTROAMERICANO es una publicación conjunta del **PARTIDO DE LOS TRABAJADORES (PT)** de Honduras, **PARTIDO REVOLUCIONARIO DE LOS TRABAJADORES (PRT)** de Nicaragua y **EL PARTIDO SOCIALISTA DE LOS TRABAJADORES (PST)** de Costa Rica.

Los artículos firmados no reflejan necesariamente la opinión editorial, ni la de los partidos que la editan y son de exclusiva responsabilidad de sus autores.

DIRECTOR: *Alex Burgess* **EDITOR:** *Liev Contreras*

CONSEJO EDITORIAL:

Marcos Luna Alex Burgess Martín Hernández

COLABORARON EN ESTA EDICIÓN

Cassandra García Armando Fecucún Teresa López
Alicia Brenes Alex Burgess Sebastián Chavarría
Alberto Ramírez Diego Lynch Maximiliano Cavallera

El Trabajador Centroamericano: www.geocities.com/seca_6/ind_etc

Revista de América: www.geocities.com/seca_cito/ind_ra

LSI: www.lsi-ra.tk / www.geocities.com/lsi_ra / e-m: lsi_ra@yahoo.com

Hond.: partido.trabajadores@gmail.com / Apartado 6015. Tegucigalpa, D.C.

Nicaragua: prt_nic@yahoo.com / Ciudad Jardín H-19

Costa Rica: pst_cr@yahoo.es / Tel. 811-0866, 844-5112

Las Iglesias marchan en media campaña electoral...

EL ABORTO TERAPÉUTICO: ¿PROBLEMÁTICA SOCIAL O MANIOBRA ELECTORERA?

Por Cassandra García.

Se desató la tormenta.

La discusión sobre el Aborto Terapéutico y su posible ilegalización en el nuevo Código Penal a ser aprobado por la Asamblea; inició en agosto cuando Edmundo Jarquín, candidato presidencial del Movimiento Renovador Sandinista (MRS) manifestó su abierta simpatía por esta legislación. Inmediatamente, el reaccionario clero de la Iglesia Católica, las demás iglesias, y los candidatos de los partidos de la burguesía (incluyendo al FSLN) procedieron a “condenar” el aborto terapéutico, proclamando la necesidad de la “cultura de la vida”.

Esta posición doble moralista, se vio reforzada por el ambiente politizado a raíz de la campaña electoral; lo que aprovechó la Iglesia Católica para llamar a no votar “por quienes no están a favor de



Los Obispos encabezaron la marcha “anti-aborto”

la vida”, tornando una discusión tan importante, que amenaza los derechos de las mujeres a decidir sobre su cuerpo, en un punto electorero.

Más de 100 años de legalidad.

La legalidad del aborto terapéutico data de 1893 (Revolución Liberal), cuando el presidente liberal José Santos Zelaya lo incluyó entre una serie de medidas progresistas y modernas en la legislación nacional. La Iglesia Católica, que universalmente se ha opuesto al aborto terapéutico y a los métodos anticonceptivos, nunca había se había manifestado tan radicalmente contra dicha legislación.

Este 6 de Octubre la Iglesia Católica y las iglesias evangélicas colmaron las calles de Managua en una multitudinaria marcha en contra del Aborto Terapéutico. El debate sobre éste, coincidentemente se da durante el clima electoral previo a las elecciones más apretadas de los últimos años.

El clero católico, abierto colaborador con la dinastía Somocista hasta poco antes de su caída, principal eje ideológico en contra del régimen sandinista de los años 80, y colaborador directo con los sucesivos gobiernos de Barrios de Chamorro y Alemán; elige precisamente este periodo para compactar a su feligresía y a manifestarse en las calles. ¿Qué hace que esto sea así?

El “granito de arena” para la derecha.

Esta manifestación de la iglesia católica no es al azar. El panorama electoral se encuentra “apretado”, el que 4 partidos puntean en las encuestas y el liderazgo del FSLN en las mismas, no deja de causar

resquemor a la derecha, y sobre todo a la oligarquía. Es ahí donde el clero católico aporta su “granito de arena”, concentrando y radicalizando por medio del tema del aborto terapéutica las tendencias mas reaccionarias de las masas nicaragüenses.

La manifestación enmascarada de “apolítica” y “apartidista”, realmente termina haciéndole el favor a la derecha reaccionaria tradicional del país y a su candidato Eduardo Montealegre. Efectivamente, estas tendencias reaccionarias sumadas a las aspiraciones reformistas-democráticas (anti-pacto) están dirigidas a solidificar la candidatura

del ALN sobre los demás candidatos, que son tildados de “pactistas” (PLC y FSLN), y perpetuadores de la “cultura de la muerte” (MRS).

Primero los Votos....

Los personeros de los partidos burgueses del pacto en la Asamblea se apresuraron a recibir a los Obispos y Ministros luego de la concentración. La Junta Directiva de la Asamblea recibió las firmas recogidas por la Iglesia para penalizar el Aborto Terapéutico, y ante la presión de éstos se comprometió a reformar el Proyecto de Código Penal y peor aún, incrementar las penas previstas para esta figura (hasta 14 años de prisión). Esto demuestra como los políticos burgueses del pacto, interponen sus vínculos de poder con la iglesia y la competencia electorera por sobre los derechos de la mujer.

El Aborto: Un derecho Inalienable.

Ante esta embestida del clero reaccionario de las iglesias, los trabajadores, campesinos, estudiantes y sectores populares; debemos exigir que los diputados y funcionarios respeten el carácter laico del Estado. El Aborto terapéutico debe permanecer como un derecho de la mujer, y es nuestro deber defenderlo, y mas aún luchar tanto por la legalización del aborto en general, como para que el gobierno garantice en el sistema de salud público la gratuidad y seguridad de dicho procedimiento. Cualquier intento de politizar con fines electoreros este derecho inalienable de la mujer debe ser rechazado por el pueblo trabajador.

**HUELGA DE MÉDICOS:
¿HACIA EL AGOTAMIENTO O HACIA LA RADICALIZACION?**

Por Armando Tezucún

El paro en los hospitales públicos iniciado por los médicos en junio a nivel nacional se extiende ya por tres meses y 20 días (al 28/9/06), sin que se avizore una solución favorable a los galenos.

Desde la publicación de nuestro artículo sobre el tema en el número anterior de El Trabajador Centroamericano 58, han ocurrido algunos acontecimientos que podemos resumir de la siguiente manera. El ministro de salud, Marco Tulio Sosa presentó su renuncia, con el propósito de hacer más fácil la gobernabilidad al presidente Berger, siendo reemplazado el 11 de septiembre por Víctor Manuel Gutiérrez; si bien en un inicio los médicos consideraban que el cambio de ministro no es la solución, a ser nombrado Gutiérrez se reanudó el diálogo. El gobierno nombró un interventor, Adrián Zapata, en el hospital Roosevelt (uno de los dos hospitales públicos de la capital), por un período de siete meses; Zapata empezó a depurar personal administrativo bajo acusaciones de corrupción y robo de materiales. Los médicos rechazaron la intervención pues se trata de tapan los problemas del sistema de salud del país achacándolos a problemas administrativos. Presionado y repudiado por el personal hospitalario, Zapata renuncia y es sustituido por José Mauricio Rodríguez.

Exceptuando un par de marchas con escasa concurrencia, los médicos han recurrido a métodos no revolucionarios para lograr sus objetivos. Mediante el cabildeo con distintas bancadas del Congreso de la República lograron que éste autorizara al Ministerio de Salud el gasto de Q86.8 millones en equipo médico e insumos sin necesidad de licitar, como lo exige la ley. A través de una denuncia ante el procurador de los derechos humanos, los médicos de traumatología lograron una decisión

de la Corte Suprema de Justicia que obliga al Ministerio de Salud a equipar siete quirófanos para realizar 81 intervenciones quirúrgicas a pacientes en espera; para el día 19 ya se habían efectuado 19 de estas cirugías.

A pesar de estos pequeños logros e intentos de diálogo que siempre terminaron en ruptura, el gobierno sigue haciendo caso omiso de las demandas. El 27 de septiembre los médicos profundizaron el paro, suspendiendo las cirugías programadas y anunciando el paro en la atención de las emergencias por períodos de dos horas, incrementando el número de horas a medida que transcurrieran los días. Esta medida fue anunciada para



Cierre de Consulta externa en Hospitales Públicos

los hospitales capitalinos y del interior, La razón es el insuficiente equipamiento de los quirófanos y que los médicos no aceptan que los insumos, fármacos y aparatos médicos lleguen hasta dentro de tres meses y en algunos casos en junio del próximo año. Sin embargo, el paro en las emergencias no se dio, al llegar a un acuerdo los médicos con la Procuraduría de los Derechos Humanos; además se anunció la formación de una comisión mediadora formada por médicos notables que coordinará un encuentro gobierno-médicos el 29.

A estas alturas del conflicto hospitalario cabe preguntarse hasta dónde resistirán los médicos, ante

el casi inexistente apoyo de la población. Declaraciones de algunos de ellos dejan entrever síntomas de un peligroso desánimo, de estar “cansado y desgastado” o “cansados de dialogar y no ver resultados”.

Recordemos que lo valioso de la actitud de este sector en lucha es el negarse durante más de tres meses a deponer las medidas de presión, aún cuando en muchas ocasiones han dialogado con las autoridades y han sido amenazados por ellas. Esta es la más importante lección para el movimiento de masas, frente a la actitud claudicante y colaboracionista que han tenido la mayoría de dirigencias que a lo largo del año han parado las movilizaciones en aras de diálogos infructuosos maniobrados por el gobierno burgués.

Cabe aquí recordar la vergonzosa actitud de los dirigentes del magisterio, en especial Joviel Acevedo y Carlos Gómez, quienes desde febrero frenaron las acciones directas de los maestros en lucha por salarios y contra la reforma educativa neo-liberal, para entrar a una engorrosa mesa pre-diálogo que duró cinco meses, para finalmente instalar una mesa de diálogo. Mientras, la ministra María del Carmen Aceña siguió impulsando medidas tendientes a privatizar el sistema educativo nacional.

Reiteramos nuestro llamado primero a los trabajadores de salud, luego a los sindicatos, organizaciones estudiantiles, sectores populares en general y partidos de izquierda a apoyar incondicionalmente a los médicos en lucha, porque sus demandas son justas y no reclaman más que la solución de una de las necesidades más básicas de la población como es la salud. Nuestra propuesta es que se trabaje conjuntamente por organizar un paro general de 24 horas en respaldo a los médicos y por el abastecimiento de los hospitales. ■

REPRESIÓN, PERSECUCIÓN E INTIMIDACIÓN CONTRA ESTUDIANTES¹

Por Armando Tezucún.

Durante el desfile del 15 de septiembre organizado por el gobierno los estudiantes de secundaria, aglutinados en la Organización Nacional de Estudiantes de Guatemala (ONEG), realizaron una acción para denunciar públicamente cómo el gobierno burgués, a través del Ministerio de Educación, implementa políticas neo liberales que tienden a la privatización de la educación.

Por más de dos meses, la ONEG, en representación de los estudiantes de las escuelas normales, que forman a los maestros de educación primaria, ha venido adversando la decisión unilateral y arbitraria de la ministro de educación María del Carmen Aceña, de extender de tres a cuatro años la carrera de magisterio. Los estudiantes de magisterio se han movilizado ampliamente por medio de marchas, plantones, bloqueos de carreteras y aeropuertos, tomas de institutos y suspensión de clases en la capital y en el interior.

Los valientes muchachos han enfrentado no sólo intentos del ministerio y la prensa burguesa de difamarlos y desprestigiarlos, sino la ingerencia de los dirigentes de la Asamblea Nacional del Magisterio (sindicato de los maestros), quienes han tratado de tomar el control del movimiento estudiantil con métodos deleznales. En especial el líder de los maestros Carlos Gómez ha aprovechado su posición de docente de una escuela normal para sabotear las acciones de los estudiantes, tratando de dividir, desinformar y de imponer una línea conciliadora. Los dirigentes de la ONEG también han sido objeto de amenazas, tanto por

vía telefónica como de forma personal con armas blancas y de fuego, por parte de las oscuras fuerzas represivas que subsisten como parte del sistema estatal de dominio de la oligarquía burguesa.

En su marcha durante los actos gubernamentales que celebraban el 15 de septiembre, los estudiantes de la ONEG fueron acompañados por el Bloque Antiimperialista y las asociaciones de estudiantes universitarios de ciencias políticas, historia, antropología, arqueología y farmacia de la Universidad de San Carlos de Guatemala. La marcha



María del Carmen Aceña, Ministro de Educación de Guatemala.

ingresó a la Plaza de la Constitución manifestando frente al presidente de la república y otras autoridades del gobierno, militares y policiales.

En respuesta, las fuerzas represivas del Estado les obligaron vía la intimidación y violencia a salirse de la ruta del desfile mientras sacaron al presidente Berger de la mesa de honor.

Después del desalojo la marcha manifestó pacíficamente frente al

Notas al pie.

¹ Basado parcialmente en el comunicado de la ONEG, Bloque Antiimperialista y asociaciones estudiantiles universitarias.

Palacio Nacional y posteriormente se movilizó por espacio de una hora en la zona 1 en un recorrido de 18 cuadras, mientras los estudiantes eran perseguidos e intimidados por 15 elementos de la Policía Nacional Civil y una patrulla pick up del grupo especial de la PNC. Las fuerzas represivas tomaron fotos, impidieron el paso, atentaron contra la integridad física, el derecho de libre locomoción, organización y manifestación. Varios estudiantes fueron agredidos físicamente y un compañero fue atacado a puntapiés, golpeado en el pecho y despojado de su cámara fotográfica, que fue destruida para que no quedaran evidencias del abuso de autoridad de las fuerzas represivas del Estado.

Esta actitud de la policía nacional evidencia la creciente tendencia del gobierno oligárquico-burgués de Berger de recurrir a la violencia para contener el aumento sostenido de las luchas de las masas trabajadoras y populares contra las consecuencias desastrosas de sus políticas neoliberales.

Los revolucionarios que publicamos El Trabajador Centroamericano denunciamos la actitud represiva del gobierno guatemalteco, que aún conserva aparatos oscuros y ocultos, herederos del militarismo contrainsurgente del pasado. Nos solidarizamos con las organizaciones estudiantiles que fueron objeto de persecución y hostigamiento y exigimos al Ministerio Público y autoridades del sistema judicial una investigación de los hechos. ■

LA DEMOCRACIA BLINDADA

Por Alicia Brenes

Los 8 años de mandato socialcristiano iniciaron una política de persecución de las luchas sociales, criminalizando los cortes de rutas y a los luchadores. Prueba de ello es el juicio a inicios de octubre contra Orlando Barrantes, dirigente de CONATRA, para quien un tribunal busca 60 años de prisión. Para evitar que sus planes se vean frustrados (como la ratificación del TLC), el gobierno ha fortalecido su aparato de seguridad que perseguirá a quien se le oponga.

La política de Arias

Oscar Arias ha profesionalizado y militarizado los aparatos de seguridad por medio de el entrenamiento con carabineros que participaron en la dictadura chilena y la persecución a inmigrantes, especialmente a nicaragüenses y colombianos atribuyendo a los primeros la imagen de ilegales y a los segundos la de narcotraficantes y guerrilleros.

Lo mismo se ha dado en varias movilizaciones. El 8 de mayo se dio una marcha nunca vista en un traspaso de poderes: más de 10 mil personas movilizadas, la mayoría estudiantes universitarios, contra el TLC, el traslado de Casa Presidencial al CENAC y el arribo del mayor agente de los empresarios y el imperialismo. El Estadio Nacional estaba fuertemente custodiado por cerca de 1000 policías y barreras metálicas

Luego, en Cartago durante la celebración de la Independencia cuando estudiantes de las universidades estatales protestaban contra el TLC, el escenario era de barreras al ingreso,

presencia de 800 miembros de la Unidad de Intervención Policial y para ingresar al perímetro, los policías requisaban a la gente. En fin, Cartago parecía sitio de despliegue militar y no de celebración por la Independencia. Los estudiantes sufrieron dos agresiones policiales. El saldo: estudiantes golpeados desproporcionadamente por los policías y los caballos. Además, dos fueron arrestados.

Luego, la policía acusó al vicerrector de la Universidad Nacional de organizar la manifestación. Ambos hechos hablan de que el gobierno ve a las universidades públicas como foco de jóvenes radicales que en cualquier momento se le saldrá de las manos. Por esto, las tiene fichadas y está listo para actuar en cualquier caso.



Puerto Moín tomado por los policías

Pero eso no es todo. Durante el Consejo de Gobierno en San Carlos, donde se realizó otra muestra de rechazo al TLC y al gobierno por parte de lugareños y estudiantes, fue cercada por vallas metálicas y 300 policías "garantizando el orden" frente a la acción pacífica de los manifestantes.

El gobierno militariza Limón y Moín

Al cierre de edición, el Sindicato de Trabajadores de la Junta de Administración Portuaria y de Desarrollo Económico de la Vertiente Atlántica (SitraJapdeva) realiza tortuguismo (en este caso, la reducción de la velocidad de trabajo) en el puerto de Limón y Moín desde el 25 de setiembre para que el gobierno pagara \$470 millones (\$250 mil millones) de su convención colectiva y para que no se concesione ni se privatice los puertos del Caribe.

El dinero se giró, pero con lo último, el Poder Ejecutivo se pronunció inflexible. Oscar Arias señaló en televisión que la única forma de mejorar los puertos es privatizándolos.

El 27/9, transnacionales productoras de piña y banano reunidas con el gobierno declaraban la pérdida de \$5 millones y exigieron el funcionamiento normal del puerto. En la madrugada, 300 policías ingresaron al lugar para ponerlo a trabajar, demostrando el carácter servil del gobierno hacia los grandes empresarios.

Desgraciadamente los dirigentes sindicales han preparado la traición a la lucha al ceder parte de su convención colectiva para "ser más productivos", declarando además, que no se oponen a la privatización siempre y cuando ellos puedan competir con la empresa privada.

Desde El Trabajador Centroamericano saludamos la lucha de los muelleros pero rechazamos la capitulación de los dirigentes sindicales. Exigimos el rompimiento del convenio entre el Ministerio de Seguridad y las empresas de seguridad privadas que aumenta la cantidad de reservistas, que fortalece la corrupción que ya rodea a la policía (tráfico y compra de armas de forma cuestionable, carros que no sirven, ministro de seguridad y cercanos allegados a estas empresas). Instamos a que las comunidades se organicen para enfrentar la inseguridad ciudadana.

Demandamos que el Consejo Universitario de la UCR denuncie la campaña de represión que el gobierno tiene montada frente a próximas movilizaciones y la campaña de los grandes medios de comunicación que desprestigian las justas manifestaciones sociales. Además, repudiamos cualquier acto de represión y alertamos al movimiento social para el 23 y 24 de octubre se preparen comités de autodefensas para prevenir la agresión y persecución policial. ■

23 y 24 DE OCTUBRE: UN PASO EN LA PREPARACIÓN DE LA HUELGA GENERAL PARA DERROTAR AL TLC

Por Teresa López

La Coordinadora Nacional contra el TLC convocó a Paro Nacional el 23 y 24 de octubre para exigir el retiro inmediato del TLC y su agenda complementaria de la Asamblea Legislativa. Estos días de movilización pretenden ser un paso en la preparación de la Huelga General contra el CAFTA-DR.

Debido al cálculo de sectores de la burocracia para negociar con el gobierno de Arias, es hasta cinco meses después de la última movilización que se decide salir a las calles contra el TLC. Para esta jornada nacional se han estado “realizando” Asambleas Regionales, sin haber fecha para una Asamblea Nacional Contra el TLC que aglutine a los sectores que estén contra el tratado y por derrotarlo mediante una Huelga General.

Además, aún no hay un compromiso demostrado del movimiento sindical por realizar la Huelga General, esto a pesar de que el gobierno ha señalado que la ratificación del TLC se llevará a cabo en diciembre en sesiones extraordinarias de la Asamblea Legislativa, maniobrando con las vacaciones, pues se desmovilizaría Magisterio y Universidades estatales.

¿Qué nos espera con el Gobierno de Arias?

Desde que comenzó la administración de Arias constantemente se ha atacado a la clase trabajadora. Como Arias ha expresado su intención de concesionar los muelles de Moín y Limón, y los trabajadores han realizado tortuguismo para evitarlo el gobierno

militarizó los muelles del Atlántico.

Durante las movilizaciones del 14 de setiembre, Día de la Independencia, estudiantes universitarios llegaron a Consejo de Gobierno a manifestarse contra el TLC y al intentar acercarse al lugar en que se encontraba Oscar Arias, el resultado fue de varios manifestantes golpeados y arrestados. De igual forma, en San Carlos durante el Consejo de Gobierno, sectores opositores al TLC se manifestaron rodeados de cientos de policías listos para reprimir en cualquier momento.

Este panorama indica que el gobierno reprimirá cualquier manifestación contra el TLC, por lo que hay que estar preparados para la jornada nacional contra el TLC y denunciar la represión y militarización actual.

Las perspectivas del movimiento sindical

La central sindical Juanito Mora (los burócratas Fabio Chávez y Albino Vargas) ha buscado negociar con

el gobierno, por eso irrespetaron el compromiso votado en una Asamblea para movilizarse el 14 de setiembre contra el TLC, previo al 23 y 24 de octubre.

Esta burocracia sindical se ha comportado como agente del gobierno. Por ejemplo, Albino Vargas se ha encargado de demandar a luchadores reconocidos como David Morera y Luis Salas, además de intentar callar a su oposición. (ver recuadro). También sostienen que estos días de jornada nacional deben servir para “pegarle un susto a Arias” para de esta forma intentar abrir canales de negociación.

Llamamos a las organizaciones populares, sindicales, estudiantiles a que se movilicen el 23 y 24 de octubre contra el TLC y las medidas que ha aplicado el gobierno para concesionar los muelles y contra la represión. Esta jornada nacional debe ser la antesala de la Huelga General que derrote el TLC. Es necesaria una Asamblea Nacional contra el TLC abierta y democrática que aglutine a los distintos sectores que se oponen al tratado y que vote un plan de lucha para preparar la Huelga General antes del mes de diciembre. ■



Fabio Chávez dirigente del Frente Interno de Trabajadores del ICE

LA MANIOBRA DE LA BUROCRACIA SINDICAL

El 28 de setiembre durante una Asamblea de la Coordinadora Nacional contra el TLC, Fabio Chávez señaló que era necesario expulsar del auditorio a los ecologistas María Elena Fournier y Carlos Loria por expresar críticas a la negociación del Combo del ICE y por difamar a dirigentes.

Esta posición inquisidora no tiene cabida en un espacio democrático como debe ser la organización contra el TLC, pues solo pretende sentar un precedente para expulsar de asambleas a quienes tienen críticas a la burocracia sindical (burocracia que ataca constantemente a

dirigentes con demandas).

Es políticamente incorrecta la posición que tomaron varios estudiantes de apoyar a la burocracia sindical en esta maniobra, puesto que solo se expulsa de una asamblea a quienes desmovilicen, estén a favor del TLC o sean comprobados agentes de la policía. Entre ellos votó a favor César López, asesor de Merino (diputado del Frente Amplio), junto a estudiantes que sostenían que era “divisionista” hacer críticas a dirigentes (entre ellos Merino) por haber traicionado la lucha del Combo del ICE. ■

Nicaragua a 16 años de la derrota de la revolución

ELECCIONES 2006: SIN UNA OPCIÓN CLASISTA.

Por Alex Burgess.

La Burguesía va dividida a las Urnas.

A diferencia del cono sur, en nuestro país aún no se sienten los “aires izquierdistas”, la mayoría de la población posee aspiraciones reformistas democráticas generadas por la lenta y sostenida recuperación económica del país en los últimos 16 años. La derrota de la revolución aún pesa en la conciencia del movimiento obrero (muy débil y fragmentado orgánicamente). Estos factores hacen que el re-juego político se resume a las opciones políticas de las distintas facciones de la burguesía y la oligarquía, que no teniendo un enemigo político clasista, no necesitan unirse y prefiere apoyarse en sus partidos particulares.

La burguesía ha lanzado 4 opciones políticas, cada una representativa de los intereses particulares de los grupos económicos de poder. El FSLN y el PLC, que no son más que la cara política de una incipiente burguesía criolla, nacida la piñata (1990) y del saqueo del Estado desde el Gobierno de Alemán (1996) respectivamente; y que han encontrado su nutriente en el pacto político que les permite seguirse enriqueciendo aún sin controlar el Poder Ejecutivo. Y por otro lado sus alas reformistas, MRS y ALN, ambas facciones políticas nacieron como reacción al pillaje y

Este próximo 5 de noviembre se realizarán las elecciones presidenciales, a la Asamblea y al Parlamento Centroamericano, por primera vez en la historia de nuestro país las encuestas señalan que son 4 los partidos políticos que se repartirán el electorado. ¿Es el fin del bipartidismo? ¿Qué indica este cambio?

medios empresariales gangsteirl de las cúpulas de sus partidos; y representan en el caso del MRS a la pequeña burguesía incipiente; y por otro lado, a la Oligarquía tradicional (Grupo BANCENTRO y Grupo BAC) en el caso del ALN. Ambas burguesías ven en el pacto FSLN-PLC una grave amenaza a sus negocios, por la competencia desleal que éstos representan, y que es legalizada por el Poder Judicial en manos del FSLN.

¿A cuatro bandas?

Lo relevante de estas elecciones, es que el bipartidismo de facto que se mantiene desde 1990 se ve resquebrajado. Las encuestas ubican a 2 partidos a la cabeza el FSLN y ALN separados por una distancia que oscila en el 3%; a la saga el PLC y el MRS, ambos marcando un promedio de 17% cada uno. Estos datos estadísticos marcan una disminución en la polarización de las elecciones, y en realidad dejan claro que las masas nicaragüenses se muestran más críticas a los partidos tradicionales, beneficiando a sus alas reformistas ALN y MRS, organizaciones que a pesar de no tener experiencia electora aparecen

bien ubicadas dentro del electorado.

El proceso de reciclaje que la burguesía opera en la superestructura social (partidos políticos –PLC y FSLN), efectivamente obedece a un cambio en la estructura (población), aprovechando el ALN y el MRS el desarrollo de las aspiraciones reformistas-democráticas sobre todo de las clase media y algún sector mas avanzado de las clases mas humildes.

El “pleito” por el voto.

Esta situación ha generado una aguerrida lucha por el voto. El arma mas usual ha sido la ya tradicional “campaña negativa”. Lo novedoso es que este tipo de campaña, antes usada por los liberales (PLC) en contra del FSLN, ahora se ve utilizada por ambas facciones del liberalismo (ALN-PLC) en contra del otro. La demagogia y populismo de las propuestas está a la orden del día; aún así ningún candidato, incluyendo a Daniel Ortega, ha apuntado a soluciones de carácter clasista que resuelvan los problemas de diario de la clase obrera y sectores populares.

Todos los partidos abogan por el modelo neo-liberal, y su programa es dirigido a satisfacer las necesidades de su grupo económico, dejando irresolutas la problemática del pueblo trabajador. Es vergonzoso el papel del FSLN (que se abandera defensor de los pobres), que han llamado a la “Reconciliación”, propugnado un profundo respeto a la propiedad privada, que “renegociará” la deuda interna



Eduardo Montealegre, el “bendecido” del imperialismo y de la oligarquía.

con los banqueros y que defenderá el derecho a la vida ilegalizando el aborto terapéutico. El FSLN es sin duda un partido burgués, que aún se escuda en la retórica populista y antiimperialista a fin de engañar al pueblo trabajador mas humilde. Ahora proclama la reconciliación de clase, que significa reconciliarnos con los “patronos” y “jefes” que nos sangran cada día, y que encuentran en la explotación de los trabajadores y la miseria del pueblo el origen de su riqueza. Este intento de conciliación entre clases es repudiable, e indica que el FSLN hace mucho abandonó la lucha por la emancipación de la clase obrera, y ahora se ubica abiertamente del lado de los patronos.

¿Ruptura del bipartidismo?

Este panorama electoral podría significar que el modelo bipartidista ceda ante las aspiraciones reformistas de las masas. Aunque suceda así, mientras ninguno de estos partidos represente a la clase obrera con independencia de clase, la burguesía seguirá reacomodándose. Esta ruptura lejos de amenazar el régimen, mas bien es un proceso natural de “sanación” del mismo; pues mientras no seamos

los trabajadores, campesinos, estudiantes y sectores populares quienes mediante nuestros métodos de clase (movilización, huelga, etc.) obliguemos al gobierno y a los “nuevos” y viejos partidos burgueses a resolver los constantes problemas de pobreza, de salud pública, de educación y empleo; estos permanecerán irresueltos.

Es por eso que llamamos a no confiar en los partidos de la burguesía (PLC y FSLN) y a sus bastardas (ALN y FSLN), quienes al final terminarán pactando y negociando a fin de mantener la “governabilidad” y la “institucionalidad”.

El Trabajador: El Olvidado.

El Partido Revolucionario de los Trabajadores (PRT), hace un llamado al pueblo trabajador a no dejarse engañar por la demagogia y las “caras nuevas” de la burguesía. Los obreros, campesinos, profesionistas y sectores

populares debemos unirnos en un rechazo abierto a las aspiraciones de la burguesía de mantener a nuestro pueblo sumido en la pobreza y miseria. Llamamos en estas elecciones a hacer el uso del voto como medio de repudio activo a estos partidos; el 5 de noviembre acudamos a las urnas y **VOTEMOS NULO, RAYANDO LA PAPELETA**, a fin de que en el recuento refleje la insatisfacción con los partidos de los patronos. Mas importante, es retomar conciencia de la necesidad de forjar una opción política

independiente, que no estando atada a ningún grupo económico, defienda los intereses de la clase obrera; así como la lucha una profunda reforma electoral, que permita la amplia participación de agrupaciones políticas, pues la actual ley electoral esta hecha a la medida del bipartidismo y los partidos de la burguesía. ■



CAMPAÑA POR EL VOTO “SIN PRINCIPIOS”: UNA TÁCTICA DE LA BURGUESÍA.

En medio de la campaña electoral, resalta una serie de campañas “apartidistas y apolíticas” llamando -sobre todo a la juventud- a ejercer su derechos al voto, idealizando las elecciones como “la única forma de cambiar las cosas”. Esta campaña es dirigida por organismos como el Movimiento por Nicaragua (MPN), y la de Juventud Democrática Nicaragüense (JUDENIC); ambas organizaciones poseen fuertes vínculos al gobierno de Bolaños, pero sobre todo a la burguesía y la oligarquía representada en el ALN. La juventud al ser un sector progresivo, sobre todo en contra de los partidos burgueses del pacto, representa un “tesoro” para los “anti-pacto”.

Los jóvenes debemos de rechazar estos llamados al “voto sin principio” o “voto útil”. Estos aparatos llaman a votar por el solo hecho de hacerlo; los jóvenes debemos

de ser críticos ante la propuesta de estos partidos que simplemente no nos representan, y que buscan salvaguardar sus intereses económicos. No debemos caer en el fetichismo que la democracia burguesa hace del voto, pues nos llaman “a romper el silencio” en las urnas; convirtiendonos en simples estadísticas. El voto cada 6 años no acabará con la corrupción, son los partidos burgueses los que generan dicha corrupción, y mientras no nos organicemos en un partido clasista, nos seguirán utilizando cada 6 años para legitimar sus intereses. Los trabajadores, campesinos y estudiantes, debemos forjar nuestras alternativas de clase, y en ausencia de ellas (como hoy), manifestar el repudio en las urnas votando nulo; la democracia no es solo votar, pasa exigir cambiar la antidemocrática ley Electoral.

¿SE HA INICIADO LA IMPLEMENTACIÓN DEL TLC SIN HABERLO APROBADO?

Por Alberto Ramírez

Estamos acostumbrados a razonar utilizando la lógica formal. En el caso de la discusión y pelea en contra del TLC ocurre lo mismo. Muchos luchadores honestos anti-TLC creen o piensan que la aplicación del TLC se dará hasta que sea aprobado por la Asamblea Legislativa. Las dirigencias sindicales se han encargado de reforzar ese tipo de creencias. Sin embargo, el gobierno de Arias, de manera muy astuta y con golpes al movimiento de masas, ha venido implementando un conjunto de medidas y políticas a favor del TLC que constituyen un marco general, dentro del cual, ese tratado ha iniciado su aplicación sin que muchos lo consideren de esa manera. Dicho de otro modo, aunque el TLC no se está aplicando globalmente en el país, no obstante, parcialmente se ha venido implementando, sin ser aprobado por el poder legislativo. Esto es parecido con lo que le sucede al ALCA, no se ha aprobado ni aplicado

en toda América Latina, pero se está aplicando parcialmente en algunas zonas: México, Centroamérica, región andina, Chile, etc.

El gobierno está creando un marco global para que, incluso en el caso hipotético muy improbable de que el TLC no se aprobara, las medidas, leyes y políticas que constituyen el cuerpo central de ese tratado estén aprobadas y aplicándose. Lo que quedaría pendiente sería la desgravación arancelaria que el gobierno podría hacerla de manera unilateral. El problema será que el imperialismo yanqui acepte realizar la desgravación arancelaria por su parte. Entonces, tendríamos funcionando el TLC, sin haber aprobado formalmente dicho TLC.

Mientras el movimiento anti-TLC berrea en diversos lugares y espera dar la "madre de las batallas" cuando se discuta el TLC en el Congreso, el gobierno avanza hábilmente todos los días en la discusión y, eventual, aprobación en el Parlamento de la "agenda de implementación del TLC",

así como en otros proyectos y medidas que constituyen parte integral de ese acuerdo comercial. Al respecto de lo anterior: *"Amparo Pacheco, viceministra de Comercio Exterior, destacó el avance de la agenda de implementación y espera que en las próximas semanas otras reformas sean dictaminadas, y las que faltan se presenten a conocimientos de los diputados"*. (La Nación, 25 de setiembre, página 5 A). Veamos.

1) La ley reguladora del mercado de seguros y la ley reguladora del contrato de seguros se encuentran en análisis en la comisión de asuntos económicos de la Asamblea Legislativa. Lo más probable es que apruebe en el Plenario legislativo sin gran oposición.

2) Se aprobó la ley de concesión de obras públicas que otorga en concesión a los empresarios la administración de servicios públicos. Actualmente se encuentra en concesión el aeropuerto, el puerto Caldera, construcción de carreteras y se pretende entregar en concesión el puerto Limón y Moín que son los más importantes del país.

3) Las reformas a la ley de procedimientos de observación de los derechos de propiedad intelectual, ya fueron dictaminadas por la comisión respectiva y espera entrar a la orden del día en el plenario.

4) La ley de modernización y fortalecimiento de las entidades públicas del sector telecomunicaciones y la ley general de telecomunicaciones, están por ser enviadas a la comisión respectiva para ser dictaminadas.

5) Control de la banca privada nacional a manos de los grandes grupos financieros internacionales como Scotiabank, HSBC y otros. Lo anterior constituye el paso previo para debilitar y quebrar a la banca pública y quedarse con las jugosas ganancias que general los bancos estatales.

6) Eliminación del monopolio de la comercialización del alcohol por parte de la FANAL, lo que prepara su eventual privatización.

7) Modificación del sistema de cambio de la moneda. El nuevo sistema denominado sistema de bandas es el inicio para llevar al país a las metas de inflación y a la flotación cambiaria. Es evidente que este cambio de sistema por el de mini-devaluaciones coincide en el tiempo con la implementación de todas las medidas a favor del TLC,

Escuchá todos los Miércoles de 10:30 am -12:00m tu programa "Resistencia". Espacio de discusión política del P.S.T, de jóvenes para jóvenes.

Conductores:
Marcela Ramirez y Victor Artavia

Temas de actualidad y amplia participación para jóvenes, trabajadores y sectores populares.

RESISTENCIA

Tel: 830-7069
mail:pst_cr@yahoo.es

La Fuente Musical
1300 a.m.

¿QUE REPRESENTA EL MRS?

Por Sebastián Chavarría
Domínguez

Cuando el Dr. Sergio Ramírez Mercado fundó el Movimiento Renovador Sandinista (MRS) a finales de 1994, lo hizo como una ruptura por la derecha del FSLN. En ese momento Daniel Ortega se autodenominaba el “ala ortodoxa” del FSLN, y aunque mantenía su apoyo inestable al gobierno de Violeta Chamorro, manejaba un lenguaje populista de izquierda.

En cambio, el Dr. Sergio Ramírez Mercado, fue categórico al plantear que el sandinismo debía cambiar, y convertirse en una opción mucho más moderada. En ese momento, el país no salía de la crisis económica y de la polarización política producto de los años de guerra civil.

Ramírez Mercado intentó construir una alternativa moderada, sin tener un sustento social que lo apoyase. La clase media estaba destrozada por los años de hiperinflación. La polarización política favorecía al derechista Arnoldo Alemán. Las masas habían hecho una

experiencia negativa con la dirección sandinista y quedaron desilusionadas de los discursos sobre la “construcción del socialismo”, cuando en realidad el FSLN administraba un capitalismo atrasado, tropical. Al haber hecho la experiencia con la “izquierda” se produjo un natural desplazamiento hacia la derecha populista.

El MRS fracasó en su intento de convertirse en 1996 en una opción moderada, de centro. Prácticamente había desaparecido, hasta que Herty Lewites, con su carisma personal, le influyó vida el año pasado. La muerte de Herty Lewites fue un golpe duro para el MRS, su vacío ha sido llenado por Edmundo Jarquín y Carlos Mejía Godoy.

Nicaragua ha cambiado. La economía comienza a recuperarse rápidamente, produciendo una sensación de que las cosas están mejorando, al menos para una hueva clase media que detesta al “pacto” entre Ortega y Alemán. La clase media apoya al MRS y por eso es fuerte en la ciudad de Managua.

Las nuevas condiciones sociales

permitieron al MRS fortalecerse como alternativa electoral. Pero ha ocurrido un fenómeno bastante contradictorio. Muchos sandinistas critican a Daniel Ortega por el “pacto” con el corrupto de Arnoldo Alemán, y por la forma inescrupulosa de la dirección sandinista de llegar acuerdos con el gobierno de turno, con tal de conseguir prebendas económicas. Esta gente mira al MRS como un partido de izquierda moderada, pero de izquierda y se identifica con él. De esta manera, tenemos una gran contradicción, entre los objetivos de quienes fundaron el MRS y la base social que le apoya, y que se reclama de izquierda.

¿Hasta donde llegará el MRS? No lo sabemos. Pero desde ya queremos discutir con los jóvenes que en las universidades creen en el MRS, para que en la experiencia que inevitablemente vivirán, comprendan que el camino para construir una alternativa revolucionaria, no necesariamente pasa por el actual MRS, que lleva candidatos burgueses como el empresario Manuel Ignacio Lacayo. ■

¿SE HA INICIADO LA...

COSTA RICA

VIENE PAG. 10

convirtiéndose en complemento de éste. No está demás señalar que ese nuevo sistema favorecerá, principalmente, a los exportadores y a los bancos transnacionales, y éstos últimos terminarán controlando el tipo de cambio.

8) Eliminación por parte de la Sala IV, en contubernio con el poder ejecutivo, de un conjunto de derechos laborales de los trabajadores contemplados en las convenciones colectivas, lo cual constituye en los hechos, la homologación hacia abajo de la mano de obra costarricense respecto a los trabajadores de los demás países centroamericanos.

Por tanto, el movimiento real de lucha contra el TLC, no debe seguir perdiendo el tiempo, esperando que el texto del TLC pase de la comisión

de asuntos internacionales al plenario legislativo, ya que el cuerpo central de ese tratado se está discutiendo y, en algunos casos, aplicando, sin ser aprobado en la Asamblea Legislativa. La lucha definitiva contra el Tratado de Libre Comercio debe iniciarse con el movimiento del 23 y 24 de octubre y continuarse con la preparación, organización y desarrollo de una huelga general que derrote el TLC, evitando que la “agenda de implementación del TLC” se apruebe, asimismo como el propio texto del tratado. No debemos darle respiro, ni oportunidad al gobierno a que continúe discutiendo y, eventualmente, aprobando por partes el tratado comercial.

Para garantizar que el movimiento y la lucha definitiva contra el TLC sea un éxito, la Coordinadora de lucha contra

el tratado en conjunto con otras fuerzas, debe convocar a una Asamblea general y democrática de los luchadores contra el acuerdo comercial que discuta y vote un plan de lucha que logre sostener tanto política, como organizativa y financieramente el tiempo que tarde la huelga general definitiva contra el TLC. No debemos depositar ninguna confianza en los partidos de la Asamblea Legislativa como el PAC. La táctica de este partido es alargar la discusión de ese acuerdo, para “enfriar la calle”, tal como lo ha declarado Elizabeth Fonseca, jefa de fracción de ese grupo. La única vía para derrotar el TLC y su agenda complementaria es la lucha frontal contra el gobierno de Arias, crear otra cosa es engañarnos y engañar a las masas. ■

NACE EL FRENTE POLÍTICO-SOCIAL DE IZQUIERDAS

Por Armando Tezucín.

El 11 de septiembre se dio noticia de la constitución del Frente Político-Social de Izquierdas. El llamamiento a su formación lo han hecho, entre otros, el Colectivo de Organizaciones Sociales (COS), el Movimiento Popular de Izquierda, y el partido Unidad Revolucionaria Nacional Guatemalteca (URNG); entre las personas que acudieron a integrarlo se encuentran intelectuales y personajes de la izquierda como el sociólogo Edelberto Torres y Héctor Rosada, el líder estudiantil de secundaria Calixto Morales, el líder sindical Luis Lara, la luchadora por los derechos de las mujeres Sandra Morán y muchos otros personajes destacados de las luchas populares y sociales.

Aunque aún no ha divulgado un programa sistemático y definido, en su comunicado del 9 de septiembre, el Frente reivindica una serie de objetivos de lucha, que rescatan los logros de la Revolución de 1944, profundizándolos, actualizándolos y enriqueciéndolos con las necesidades más sentidas por las masas trabajadoras en el presente.

El comunicado rescata de la revolución del 44 la reforma agraria, el código del trabajo, la educación pública, la seguridad social, los derechos de las mujeres y de los pueblos indígenas y el respeto y defensa de la soberanía nacional. También llama a la luchar contra las lacras del neo-liberalismo, como la privatización de los servicios públicos y la violación de los derechos laborales y sociales de la población; contra los privilegios de las élites dominantes y sus socios capitalistas

transnacionales y contra el Tratado de Libre Comercio que favorece los intereses del imperialismo. Culmina con la denuncia de la remilitarización del Estado guatemalteco, la impunidad y los abusos de poder de los organismos represivos estatales.

En suma, el Frente Político-Social de Izquierdas nos ofrece un programa de Revolución Democrática, que si bien no cuestiona la economía capitalista de mercado ni el Estado burgués, constituye un paso adelante en la organización y movilización de las masas obreras, campesinas y populares en Guatemala.

Dado el nivel aún incipiente de conciencia y organización de los trabajadores, este Frente puede ayudar a desarrollar en ellos el sentido básico de pertenencia a una clase social distinta y con intereses contrapuestos a las clases poseedoras, planteando en las próximas elecciones de 2007 candidaturas obreras, campesinas



y populares frente a los partidos y candidatos de la burguesía. Sería la primera que Guatemala tendría una opción electoral que verdaderamente represente los intereses de las masas populares explotadas, eternas víctimas del excluyente sistema capitalista.

Es en este punto que debemos ser críticos con el frente, pues en su comunicado deja abierta la puerta a la incorporación en su seno de partidos u organizaciones gremiales de la burguesía. "...Por tanto, hacemos un llamado a todas las ciudadanas y ciudadanos, a los pueblos indígenas, a mujeres y hombres profesionales, a los empresarios...para formar parte de un Frente Político-Social de Izquierdas."

(Comunicado del 9 de septiembre.). Está clara la anuencia a una alianza con algún sector burgués, aunque sabemos que actualmente no hay ninguno al interior del Frente. Consideramos que en este momento no existe un sector de la burguesía guatemalteca que esté dispuesto a confluír en un frente de izquierda, ni siquiera los fabricantes de medicinas genéricas que firmaron el recurso contra el TLC presentado ante la Corte de Constitucionalidad.

La lucha contra el imperialismo, por la reforma agraria y las reivindicaciones democráticas más sentidas por el pueblo en nuestros países atrasados y semicoloniales requiere de una movilización revolucionaria tan formidable de las masas trabajadoras y populares en general, que los sectores burgueses supuestamente "progresistas" prefieren tomar el bando del imperialismo en los momentos decisivos de la revolución, antes que arriesgarse a perder sus posesiones.

Así como el Frente de Izquierdas rechaza "...componendas con quienes concentran privilegios, con violadores de derechos, con quienes reprimen, discriminan, explotan y saquean." (Idem), exigimos que no se den componendas con ninguna clase de empresarios burgueses.

Llamamos a los revolucionarios guatemaltecos, en especial a las organizaciones de jóvenes que pertenecen al Frente Político-Social de Izquierdas (asociaciones de estudiantes universitarios, juventud de la URNG, Bloque Antiimperialista y ex miembros de la juventud de la ANN), a conformar un ala izquierda del Frente, para defender el sentido clasista y revolucionario del mismo, y para contrarrestar la influencia de elementos oportunistas que entraron a él como el nefasto dirigente magisterial Joviel Acevedo.

Declaraciones del imperialismo e intervención de la OEA.

POR LA LIBRE DETERMINACIÓN DE LOS PUEBLOS

Por Maximiliano Cavallera.

Desde antes del comienzo de la campaña electoral, el panorama político ha estado en revuelo debido a las acusaciones o simpatías que han manifestado personeros internacionales sobre los candidatos presidenciales.

La principal denuncia, es la hecha por el PLC y el FSLN contra la embajada Norteamericana por apoyar claramente a las candidaturas de Eduardo Montealegre (Alianza Liberal Nicaragüense -ALN) y Edmundo Jarquín (Movimiento Renovador Sandinista -MRS). Así mismo, éstos últimos han acusado al FSLN de recibir apoyo material y político de Hugo Chávez.

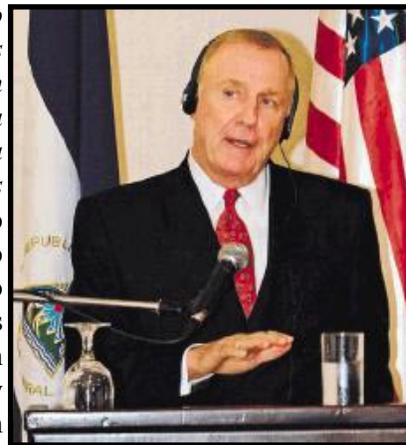
¡Vigilando por la Democracia;

En lo que va del año hemos escuchado declaraciones de Embajadores, Senadores, Presidentes y representantes que apoyan al bando de su preferencia, lo que indica, que estas elecciones son importantes para la comunidad internacional, que una vez más mira como problemático y desestabilizador en el área, un eventual triunfo de Daniel Ortega.

Es evidente que para la OEA y emisarios imperialistas como Dan Burton, no es la Democracia lo que importa, lo único que realmente les incumbe es defender sus intereses económicos y su hegemonía política en la zona, y no es que crean que un gobierno como el de Ortega sea diferente al de Bolaños u otro gobernante de los últimos 16 años, ellos están consientes que el FSLN es un partido Burgués mas, que tiene negocios y defiende sus privilegios materiales como el mismo PLC o ALN. Solo hace falta hacer una pequeña retrospectiva: el día de la aprobación del TLC, el FSLN hizo quórum en la Asamblea Nacional para que se aprobara el tratado imperial.

Para estos enviados imperiales lo importante es frenar el fenómeno social que representaría un eventual triunfo sandinista en Nicaragua, sobre todo si el Frente llega al poder con la desaprobación de los EUA.

Las preocupaciones de estos enviados giran entonces en torno al triunfo de Ortega. Así lo manifiesta el embajador yanqui: *“no descarto la posibilidad de que vengan mas funcionarios para unificar las fuerzas democráticas con el fin de derrotar a Ortega, obviamente hay mucho interés en personas de mi gobierno, del congreso de EU y del sector privado en visitar Nicaragua en época electoral, ya hemos dicho que las elecciones en Nicaragua son importantes para la estabilidad de la región y para Estados Unidos”* (El Nuevo Diario 26/09/06). Lo importante es que no triunfe Ortega, todos sus esfuerzos están orientados hacia eso y no como muchos dicen a *“salvaguardar el Sistema Democrático en Nicaragua”*.



El Congresista yanqui, Dan Burton fustigó un posible gobierno sandinista

Sistema electoral antidemocrático.

Entre tantas personas acusadas de ingerencismo se encuentra la embajadora de Sueca Eva Zetterberg, quien dijo; aludiendo al Consejo Supremo Electoral (CSE) *“Que es un organismo parcial, que no ha podido superarse de las líneas partidarias y es lo que nosotros esperamos de un organismo que tiene la máxima autoridad de elecciones; sino que están hablando en términos de magistrados sandinistas y magistrados liberales, no se debe dar aquí”* (El Nuevo Diario 26/09/06). Las declaraciones de la

embajadora van dirigidas a criticar a la estructura de mayor jerarquía del CSE controladas por el PLC-FSLN. El sistema electoral está construido para que solo partidos de los patrones, partidos que representen las necesidades de los adinerados al estilo Montealegre, Jarquín, Ortega y Rizo; sean los que participen en los comicios electorales. Todas las críticas de los embajadores quedan cortas, ya que solo tachan el control de los partidos del pacto, nunca hacen alusión a lo restrictiva que es la ley electoral, que no deja participar otras opciones políticas que personifiquen la pluralidad política que debe tener un estado.

Por la libre determinación de los pueblos.

Debemos hacer conciencia que las elecciones solo nos permiten votar cada cinco años, y eso provoca que nuestra libre determinación este cuartada, ya que los que el sistema permite gobernar son a los actores directos de la atroz explotación

capitalista en Nicaragua

En circunstancias como las que vivimos en el país, los revolucionarios decimos: No al injerencismo de los países y organismos imperialistas, Sí a la libre determinación de los pueblos, ya que solo los pobres son los llamados a liberar a los pobres. Es iluso pensar que en el sistema capitalista existirá algo tan elemental como la libre determinación de los pueblos, eso solo el socialismo lo puede conseguir a través de un gobierno de Obrero que imponga democracia para los explotados que son la mayoría de la sociedad. ■

¿POR QUE SE DERRUMBÓ LA URSS?

Por Sebastián Chavarría Domínguez

El 7 de noviembre de 1917 --octubre en el viejo calendario ruso- los obreros y campesinos, bajo la conducción del Partido Bolchevique, derrotaron al gobierno capitalista e instauraron el primer gobierno obrero y campesino de la historia. Esa proeza fue conocida como "La Revolución de Octubre de 1917". Rusia, país económicamente más atrasado de Europa a inicios del siglo XX, logró experimentar un gran desarrollo industrial a partir de la planificación socialista y de la expropiación de los capitalistas.

"El socialismo en un solo país"

Sin embargo, la URSS ya no existe, es cosa del pasado. Desgraciadamente, los pronósticos de León Trotsky sobre la burocratización de los estados obreros y restauración capitalista se cumplieron no solo para la URSS, sino para los otros estados obreros que nacieron después de la segunda guerra

Publicamos el presente artículo a propósito del 89 aniversario de la Revolución Rusa, catalogada como la primera Revolución Obrera de la historia.

mundial: el este de Europa y China.

El retroceso de la URSS frente a Estados Unidos no ocurrió porque el imperialismo estuviera cada vez más fuerte. Todo lo contrario: el sistema capitalista-imperialista sufre una grave crisis económica y le estallan revoluciones y levantamientos de masas en todas partes, sobretodo en sus colonias de África, Asia y América Latina. Pero la URSS se fue debilitando por obra de la burocracia que internamente oprimía totalitariamente a la clase obrera, despojándola de cualquier iniciativa revolucionaria para desarrollar la economía y la democracia obrera.

En los últimos años, antes del derrumbe de la URSS en 1990, había dejado de ser el faro de atracción de las masas trabajadoras a nivel mundial, como sucedió en los primeros años de la Revolución de Octubre de 1917 o

cuando derrotó al nazi-fascismo en la Segunda Guerra Mundial.

Con el derrumbe de la URSS fracasó la política de la burocracia stalinista de construir el "socialismo en un solo país". Después de acelerados progresos iniciales la Unión Soviética se estancó económicamente y no pudo competir con las países imperialistas más avanzados como Estados Unidos, Europa Occidental y Japón.

Los escribas y charlatanes a sueldo del capitalismo aprovecharon esa realidad para anunciar con bombos y platillos el "fracaso del socialismo" y del marxismo. En realidad, el socialismo no fracasó, sino la política que la burocracia stalinista aplicó durante décadas al pretender establecer un statu quo con el imperialismo mundial, creyendo que podía competir en el plano económico, dejando a un lado las revoluciones en otras partes

LA INEVITABILIDAD DE UNA NUEVA REVOLUCIÓN

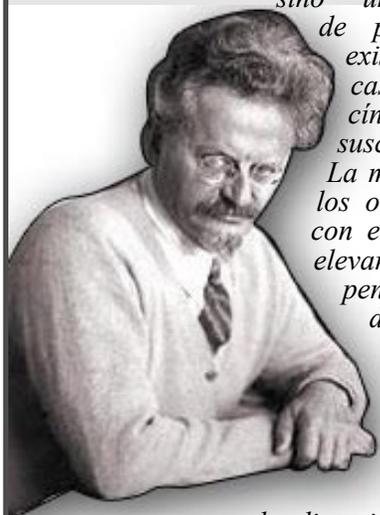
"El actual régimen de la URSS suscita a cada paso protestas, tanto más dolorosas cuanto más se las ahoga. La burocracia no solamente es un aparato de coerción,

sino una causa permanente de provocación. La misma existencia de una avariciosa casta de amos, mentirosa y cínica, no puede menos que suscitar una rebelión oculta.

La mejoría de la situación de los obreros, no los reconcilia con el poder; lejos de eso, al elevar su dignidad al abrir su pensamiento a los problemas de política general, prepara su conflicto con los dirigentes. (...) No se trata de reemplazar a un grupo dirigente por otro, sino de cambiar los métodos mismos de la dirección económica y cultural.

La arbitrariedad burocrática deberá ceder su

lugar a la democracia soviética. El restablecimiento del derecho de crítica y de una libertad electoral auténtica, son condiciones necesarias para el desarrollo del país. El restablecimiento de la libertad de los partidos soviéticos, y el renacimiento de los sindicatos, están implicados en este proceso. La democracia provocará, en la economía, la revisión radical de los planes en beneficio de los trabajadores. La libre discusión de los problemas económicos disminuirá los gastos generales impuestos por los errores y los zigzags de la burocracia. Las empresas suntuarias, Palacios de los Soviets, teatros nuevos, metros, construidos para hacer ostentación, dejarán su lugar a las habitaciones obreras. Las "normas burguesas de reparto" serán reducidas a las proporciones estrictamente exigidas por la necesidad y retrocederán a medida que la riqueza social crezca, ante la igualdad socialista. Los grados serán abolidos inmediatamente, las condecoraciones devueltas al vestuario. La juventud podrá respirar libremente, criticar, equivocarse, madurar. La ciencia y el arte se sacudirán sus cadenas. La política exterior renovará la tradición del internacionalismo revolucionario." (León Trotsky; "La Revolución Traicionada" 1936)



del mundo.

La Revolución Rusa triunfó en un país muy grande y muy rico en materias primas, pero sumido en el atraso económico y el hambre secular de sus millones de obreros y campesinos. La triunfal y heroica guerra librada contra los 14 ejércitos imperialistas que la invadieron agravó la miseria. En los años 20, estabilizado el poder de la revolución, se abrió la discusión sobre cómo empezar a construir el socialismo y derrotar al capitalismo mundial, desde la castigada y aislada URSS.

Stalin -que representaba a la burocracia, a la postre triunfante en la lucha por el poder sostenía lo que pasó a llamarse, desde entonces, “el socialismo en un sólo país”. El razonamiento stalinista era más o menos el siguiente: si conseguimos que el imperialismo no nos agrede, nuestra planificación económica va a hacer avanzar a la URSS muy rápidamente. En pocos años, superaremos en producción de los países capitalistas más avanzados. Y entonces los trabajadores de todo el minuto se deberán rendir ante la evidencia. Un obrero yanqui, alemán, inglés o francés verá con el tiempo, que nuestro sistema es muy superior, que aquí se produce más y se gana más. Así triunfará el socialismo por una vía económica e incluso pacífica”.

Después de la Segunda Guerra Mundial y en los años siguientes, surgieron nuevos Estados obreros: los países del Este de Europa (Yugoeslavia, Polonia, Hungría, Alemania Oriental, Rumania, Bulgaria y Albania), China, Corea del Norte, Cuba y Vietnam. Formaron lo que se llamó el “mundo socialista”. Sin embargo, la política de todos ellos siguió los mismos pasos marcados por Moscú. Cada uno intentó desarrollar su propio “socialismo en un sólo país”.

Fue tan grande la confianza del stalinismo en su fórmula que le puso fecha al momento en que se derrotará, por la simple “emulsión económica” pacífica al capitalismo. En 1962, en

Moscú, se reunió el XXII Congreso del PC, presidido por Krushev. El programa votado aseguró que: “En 1970 la URSS tendrá superioridad sobre los Estados Unidos tanto en volumen absoluto como en volumen de producción por habitante. Y en 1980, el mundo comunista tendrá las dos terceras partes de la producción mundial”. (Informe de Victorio Codovilla al XII Congreso del PC argentino, 1963).

En aras de esta perspectiva, los dirigentes de la URSS sacrificaron todo. En primer lugar, las revoluciones en otros países, que hacían peligrar la convivencia pacífica con el imperialismo. ¿Para qué correr riesgos si en 1970 o 1980 la “emulación económica” llevarla al triunfo del socialismo pacíficamente?



Lenin y Trotsky en la celebración del segundo aniversario de la Revolución de Octubre.

La posición de Lenin y Trotsky

Lenin -prematuramente fallecido- y luego Trotsky propusieron una política completamente distinta. Por supuesto, ellos estaban a favor de elaborar un plan económico nacional y desarrollar la economía lo más posible. Así, Trotsky formuló el primer plan quinquenal de la URSS.

Pero ambos sostenían que al imperialismo solamente se lo podía derrotar en el terreno político (es decir, ganándole a las masas y haciendo revoluciones) y no en el campo meramente económico. Esto es así, porque el sistema capitalista-imperialista domina la economía mundial. O, mejor dicho, el capitalismo era y es una economía mundial, Internacional. Y nunca una economía

nacional aislada (aunque tenga las ventajas de la economía planificada como la URSS) puede derrotar a un sistema económico mundial (aunque éste tenga la desventaja de ser capitalista).

Esto significa que los monopolios, las multinacionales y los bancos capitalistas controlan de conjunto, a escala Internacional, la tecnología, las vías de comunicación, el comercio, los precios, los créditos e inversiones. Por ejemplo, provocan el alza especulativa de los precios del petróleo. A Cuba, la han aplastado económicamente bajando el precio del azúcar a niveles ridículos.

Por eso, para Lenin y Trotsky, el triunfo final sobre el capitalismo no vendría por el camino nacional, económico y evolutivo, como postulaba el stalinismo, sino por una vía política, internacional y revolucionarla. Para ellos, lo decisivo era si la revolución socialista triunfaba en Alemania, en China y demás países capitalistas. Para ellos, lo fundamental era ganar el apoyo de las masas, especialmente de los obreros de los países avanzados para vencer al imperialismo, haciendo revoluciones en los propios países imperialistas.

¿Quién tuvo razón?

La burocracia stalinista impuso su concepción burocrática y nacionalista. Fue incapaz de eliminar las fronteras entre los diversos estados obreros. Y ellos entraron no sólo en competencia sino hasta en guerra (China y la URSS, Vietnam y Camboya, China versus Vietnam).

Los pronósticos de la burocracia stalinista no se cumplieron, y más bien esta casta parasitaria ayudó a la restauración capitalista. Todos los antiguos funcionarios del Partido Comunista de la URSS, ahora son grandes capitalistas, incluido el actual Presidente Putin, antiguo general de la KGB, y ahora presidente de Rusia. ■

Jasser Martínez renuncia después de 4 años de gobierno.

¡ABAJO LAS ELECCIONES ANTIDEMOCRÁTICAS DE UNEN!

Por Diego Lynch.

A raíz de los conflictos inter burócratas que han sucedido durante los últimos dos años por la presidencia de la Unión Nacional de Estudiantes de Nicaragua (U.N.E.N), y de cada uno de los representantes de los recintos universitarios que se encuentran suscritos a este organismo, es que todos los estudiantes universitarios se han quedado sin representación y el movimiento estudiantil básicamente ha desaparecido.

Ya es del conocimiento de todos que este pequeño grupo de estudiantes siempre luchan por todos los medios para obtener dichos cargos, ya que han encontrado dentro de UNEN una forma de vida, repartiéndose todo tipo de prebendas y hasta el 6%, presupuesto asignado a las universidades por el Estado.

Una vez mas estos pequeños grupos de burócratas, tratan de perpetuarse dentro del movimiento estudiantil, movimiento que ha venido debilitándose año con año hasta el punto de que no hay representación en ningún recinto, y son las mismas personas que lo han desintegrado con elecciones fraudulentas y con malos manejos de sus fondos quienes otra vez tratan de integrarlo. Ahora, con la renuncia de Jasser Martínez (ex presidente de UNEN) quien ahora realiza su campaña como candidato a diputado por el FSLN, es que la oportunidad de que el movimiento estudiantil vuelva a resurgir esta en las manos de los estudiantes; por lo que los grupos de la burocracia que sobreviven en las universidades se han apresurado a montar unas elecciones "a su medida" que les permita ocupar el lugar dejado

por Martínez.

Esto es una prueba mas de que los burócratas fieles al FSLN y dueños desde hace mas de 20 años de la UNEN, no quieren soltar la pequeña alcancía, ya que luego de la renuncia de Martínez como presidente, se convoco a los estudiantes para llenar los requisitos y conformar las planchas para elegir al nuevo presidente, convocatoria que duro pocos días y cuyos requisitos eran imposibles de cumplir en dicho tiempo. La fecha fijada para estos "comicios democráticos" fue el 9 de octubre del corriente.

Para sorpresa de todos tres planchas fueron conformadas, la



El "destituido" Jasser Martínez, quien se retira para su campaña de diputado por el FSLN.

primera de ellas llamada FUTURE, y encabezada por Jhonny Navarro estudiante de la UNAN León, y fiel servidor de Martínez durante su periodo, aún siguen trabajando juntos y es la formula a la que Jasser Martínez apuesta la victoria. La segunda es BEU, fórmula encabezada por Cesar Pérez, un viejo dirigente del movimiento estudiantil desde la época de Bismarck Santana, y quien siempre ha tratado de ocupar en puesto de la presidencia hasta el punto de tratar de destituir a Martínez en el 2004. Finalmente está FE, Fuerza Estudiantil, representada por Omar Lenin Rodríguez, estudiante

de la UNAN Managua, del Recinto RUCFA, esta es la plancha con caras nuevas, con personas que no habían tenido vinculación con el movimiento estudiantil pero detrás de todo esta organizada por viejos militantes de la UNEN y el FSLN, los que terminaron rompiendo por los mismos conflictos de intereses propios.

La salida de Jasser Martínez no debe ser tomada como una señal de debilitamiento de la influencia del FSLN en el movimiento estudiantil; aunque el poder de convocatoria de los voceros sandinistas dentro de las universidades se ha venido debilitando; esta no sucumbirá, ni será vencida, mientras los estudiantes no nos organicemos a fin de movilizarnos en contra del actuar burocrático y antidemocrático de la dirigencia de UNEN; que durante mas de 20 años ha sido el "brazo universitario" del FSLN, y que ha degenerado en una verdadera mafia amamantada por el pillaje del presupuesto universitario.

Es por esto y mucho mas que la Juventud Socialista del PRT, denuncia estas elecciones fraudulentas y exige elecciones limpias con participación estudiantil, la primera lucha es por la participación: que se reformen los estatutos de la UNEN y el CEN (Comité Electoral Nacional); luego la lucha por la transparencia: Asamblea General para elegir un nuevo CEN independiente que convoque y realice unas nuevas elecciones. Hacemos un llamado a todos los activistas y estudiantes a que nos manifestamos en contra de esta casta partidista, y sus pretensiones de continuismo. Solo la lucha democrática de todos conducirá a un gobierno estudiantil legítimo, democrático y mayoritario. ■