

El Trabajador

Centroamericano



Honduras: L. 5.00 - Nicaragua: CS 5.00 - Costa Rica: ₡ 150.00

EN HONDURAS Y EN COSTA RICA:

¡¡no vote
patrones,
vote
luchadores!!



Carlos Amaya, candidato a Diputado por Yoro.-Honduras

**Ni Guerra entre Pueblos, ni Paz entre clases:
¡¡EL SAN JUAN ES DE LOS TRABAJADORES CENTROAMERICANOS!!**

CONTENIDO

Centroamérica
Ya Ahora... ¿Qué? Pág.04
Declaración sobre el conflicto costarricense-nicaragüense en el Río San Juan Pág. 05

Guatemala
61 Aniversario de la Revolución Democrática del 20 de Octubre Pág. 08

Honduras
Elecciones Magisteriales en Honduras. Pág. 10
La Coordinadora Pág.11

Nicaragua
Ultimátum de Zoellick Pág. 06
Red de Defensa del Consumidor: una Traición más al Pueblo Trabajador. Pág. 13



Soldados Nicaragüenses resguardan Río San Juan.-Nicaragua



Ejército Rebelde financiado por la CIA-Guatemala 1954.

Costa Rica
Candidaturas del P,S.T. dentro de la Coalición Izquierda Unida. Pág. 03
El llamado a un Acuerdo Nacional de la Educación es una trampa. Pág. 14
Después de las Elecciones: ¿Qué Sigue? Pág. 12



¡CONTRA LOS CANDIDATOS BURGUESES, LAS CANDIDATURAS DE LUCHADORES DE IZQUIERDA!

Pacificada América Central a favor del imperialismo norteamericano tras la firma de Esquipulas II, la guerra civil fue reemplazada por procesos electorales en toda Centroamérica. El cansancio de los pueblos tras largos años de guerra, las ilusiones en los procesos electorales y la traición de los dirigentes que se convirtieron en defensores del sistema jugaron a favor de los planes imperialistas.

Las promesas de mejorar la situación de los pueblos, de acceder a la salud, educación, vivienda y trabajo digno no se cumplieron. Las condiciones de vida empeoraron y el pueblo trabajador tuvo que salir a la lucha por reivindicaciones elementales como los derechos laborales, el acceso a la tierra y los servicios públicos. Pese a las grandes luchas libradas en Centroamérica, las diferentes facciones de la burguesía en el poder, una y otra vez, volvieron a arrebatarnos lo conquistado en las luchas, sin que las viejas direcciones convertidas hoy en partidos del sistema brinden una alternativa.

En este marco, el proceso electoral de Honduras

adquiere características trascendentes a nivel regional, debido a la posibilidad de empezar a romper el bipartidismo y contribuir a la formación de una nueva dirección política de izquierda.

Los viejos partidos burgueses hondureños que se han turnado en el poder desde hace cien años –el Nacional y el Liberal– junto con los partidos burgueses minoritarios –Innovación y Unidad y Democracia Cristiana– están entregadas a los capitales extranjeros mediante la firma del Tratado de Libre Comercio. La corrupción se ha convertido en su forma de vida cotidiana y la represión la forma de imponer sus políticas. Nada tiene que ofrecer al pueblo hondureño.

Frente a este panorama, las candidaturas del **Partido Unificación Democrática** de Honduras, se han convertido en la expresión –en el terreno electoral– de los procesos de lucha unitaria obrera y popular. Sus planillas están integradas por auténticos compañeros luchadores sociales y populares que en los últimos años han venido enfrentando la política neoliberal de los gobiernos burgueses desde las filas de las organizaciones que integran la **Coordinadora Nacional de Resistencia Popular**. Una clara expresión de este proceso unitario es el acuerdo electoral entre el **Partido de los Trabajadores** de Honduras y UD, que levanta como propuesta de lucha y compromiso político el programa y política de la CNRP. Por esta razón, las candidaturas de UD están logrando un importante apoyo de la población trabajadora del campo y la ciudad que ve en estas propuestas una alternativa para empezar a derrotar al bipartidismo.

De concretarse estas expectativas, quedará planteada la posibilidad en Honduras del surgimiento de una nueva dirección política independiente de la burguesía con influencia nacional que unifique las luchas gremiales y la lucha por el poder político en la perspectiva de un Gobierno Obrero, Campesino y Popular. Los trotskistas centroamericanos apoyamos incondicionalmente esta perspectiva. ■

El Trabajador

No. 52.
Octubre 2005

centroamericano

EL TRABAJADOR CENTROAMERICANO es una publicación conjunta del PARTIDO DE LOS TRABAJADORES (PT) de Honduras, PARTIDO REVOLUCIONARIO DE LOS TRABAJADORES (PRT) de Nicaragua y EL PARTIDO SOCIALISTA DE LOS TRABAJADORES (PST) de Costa Rica.

Los artículos firmados no reflejan necesariamente la opinión editorial, ni la de los partidos que la editan y son de exclusiva responsabilidad de sus autores.

Director: *ALex Burguess* Editor: *Liev Contreras*

Consejo Editorial:

Marcos Luna (CR) ALex Burguess (N) Martín Hernández (Hon)

Colaboraron en esta Edición:

*Leonardo Ortiz Armando Tecuzán Victor M. Artavia
Carlos Lanza Norman Morales Carlos Amaya
Sebastián Chavarria D. Maximiliano Cavallera*

El Trabajador Centroamericano www.geocities.com/seca_6/ind_etc

Revista de América: www.geocities.com/seca_cito/ind_ra

LSI: www.lsi-ra.tk / www.geocities.com/lsi_ra / e-m: lsi_ra@yahoo.com

Hond.: partido.trabajadores@gmail.com / Apartado 6015. Tegucigalpa, D.C.

Nicaragua: Prt_Nic@yahoo.com / Apartado SV-68. Managua / Tel. 2488214

Costa Rica: alerta_roja@hotmail.com / Tel. 811-0866, 844-5112

CANDIDATURAS DEL PARTIDO SOCIALISTA DE LOS TRABAJADORES DENTRO DE LA COALICIÓN IZQUIERDA UNIDA

Por Leonardo Ortiz.

En el marco del proceso electoral actual, el Partido Socialista de los Trabajadores (PST) participa en la Coalición Izquierda Unida (IU) con algunas candidaturas para puestos de diputación y regidores a nivel cantonal. Para el PST las elecciones son una oportunidad para dar a conocer nuestra política y difundir entre los sectores populares, obreros y estudiantiles la necesidad de construir una organización política representativa de los trabajadores y trabajadoras del país.

Los partidos burgueses, como el PLN, PUSC y Movimiento Libertario aparecen en las coyunturas electorales utilizando a la población para acceder al poder y dirigir el gobierno acorde con sus intereses y siempre durante los años de gobierno aplican políticas en perjuicio de los sectores populares beneficiando prioritariamente sus intereses de clase. Partidos como el PAC, Unión para el Cambio tienen la misma raíz partidaria del PLN y el PUSC, y tratan de constituirse como alternativas cuando en realidad son los mismos partidos burgueses con distinta carátula.

Frente a esta realidad, desde el PST y las demás agrupaciones que integramos IU consideramos central iniciar el camino para la cimentación de un partido de la clase obrera. En este sentido nuestros candidatos y candidatas se presentan con una opción contra la democracia electorera, contra el sistema económico que impone más

cargas a los sectores más desposeídos, pero principalmente como luchadores y luchadoras que buscan establecer un diálogo continuo, una lucha y movilización permanente frente a una realidad con desigualdades en crecimiento.



Marcela Ramirez (PST-JS), luchadora estudiantil, candidata a diputada por Cartago.

Candidatos(a) del PST

Nuestra organización va a presentar en las elecciones de febrero del 2006 candidaturas a diputación en primer lugar por la provincia de Heredia y Cartago, y en tercer lugar por la provincia de San José. Además, compañeros y compañeras van a presentarse como candidatos a regidor por el primer lugar de Moravia, Santa Ana, Alajuelita; segundo lugar a candidato a regidor en Curridabat. También participamos dentro de los puestos a regidores en San Pedro y San José.

El camarada José Roberto Herrera Zúñiga, destacado dirigente estudiantil, fundador de la Federación de Estudiantes de Secundaria, líder en los procesos de lucha contra el combo del ICE, combatiente activo contra los procesos de privatización y la aprobación del TLC, voz activa en defensa de la educación pública, fundamentalmente desde la Universidad de Costa Rica donde ha encabezado un proceso de unidad de las distintas universidades públicas, organizaciones sindicales y campesinas para enfrentar las políticas neoliberales. Este compañero se presenta como candidato a diputado encabezando la papeleta de IU por la provincia de

Heredia, representa una alternativa con experiencia en luchas importantes en defensa de la soberanía del país y sus instituciones, y a favor de la edificación de una organización popular anticapitalista y antiimperialista.

Marcela Ramírez Aguilar militante activa de la izquierda universitaria, ha participado en procesos electorales universitarios como candidata a la representación de los estudiantes ante el Consejo Superior Estudiantil, recientemente formó parte de la papeleta del Frente Amplio Estudiantil, activista en los procesos de lucha contra el TLC y las medidas antipopulares del gobierno, defensora del derecho a la educación pública, promotora de la incorporación del enfoque de género dentro de los planteamientos políticos de la agrupación para incluir dentro de la lucha de clases, la lucha contra las desigualdades provocadas por el patriarcado. La compañera se presenta como candidata a diputada, al primer lugar por la provincia de Cartago.

En este momento en que el país enfrenta un encarecimiento de las condiciones de vida, la desaparición de las garantías del estado de bienestar social, en educación, salud, empleos, pensiones, el riesgo de la aprobación del TLC con Estados Unidos incrementa las probabilidades de mayor desempleo y exclusión social. En este marco los candidatos presentados, junto con las compañeras y compañeros que nos representan en los puestos indicados, tienen como meta transmitir a las comunidades y grupos de base las políticas de la agrupación, la necesidad de la organización popular, democrática que plantea un camino distinto al que se presenta con el actual sistema capitalista. ■

Se aprobó el CAFTA en Nicaragua....

¿Y AHORA... QUE?

Por Sebastián Chavarría D.

Mucho se ha dicho y se ha escrito sobre los TLC y el CAFTA en particular, pero muy poco se habla de cual debe ser la actitud de los marxistas revolucionarios para combatir los efectos de la “globalización” y del “neoliberalismo”. El capitalismo imperialista es por esencia, desde sus inicios, un sistema económico global. Los capitalistas no se detienen ante nada, para ellos no existen las fronteras, solo el afán de ganancias, aun a costa de la destrucción del planeta.

Hasta el momento, la actitud de los partidos de izquierda, de los activistas sindicales y de la juventud revolucionaria ha sido oponerse al CAFTA. En esta oposición, en muchos se ha coincidido con sectores de los pequeños productores, y hasta con sectores de la burguesía, que se oponen al “libre comercio” por el sencillo hecho que no pueden competir con las empresas transnacionales, que tienen más recursos y una moderna tecnología. Es una pelea de enanos contra gigantes, en donde tienden a perder los pequeños.

En el caso de Centroamérica, en los países en donde existe un relativamente reducido mercado interno (Costa Rica y Guatemala), sectores de la burguesía se han opuesto verbalmente, pero no han dado la pelea. En términos generales, los grandes grupos económicos más bien han optado por asociarse a grandes consorcios imperialistas, como socios minoritarios, para sobrevivir bajo su manto protector.

El resultado será que Centroamérica en su conjunto será absorbido completamente por los monopolios

Lo que parecía un peligro lejano ya ahora es una realidad inminente. Todos los países centroamericanos han aprobado el CAFTA, — Nicaragua lo acaba de ratificar—con la única y transitoria excepción de Costa Rica. Pero la ratificación por parte de la burguesía tica es asunto de tiempo. Ante esta nueva realidad, ¿cual debe ser la actitud de los marxistas revolucionarios de Centroamérica?

imperialistas, que se interesan en la zona por dos objetivos fundamentales: la existencia de una abundante mano de obra barata, semi esclava, y la cercanía geográfica con el imperio, que reduce sus costos de operación y transporte.

Centroamérica tiene también el efecto colateral de demostrar que los tratados de libre comercio son viables, especialmente de cara al rebelde cono sur que en las últimas elecciones ha girado hacia la izquierda reformista.

El imperialismo norteamericano ha avanzado gradualmente

en la implementación del ALCA. Primero el NAFTA con México, ahora el CAFTA con Centroamérica. Y la última fase es la absorción del cono sur, para tragarse al conjunto de América Latina. Estados Unidos y Canadá son las metrópolis imperiales, mientras que el conjunto de América Latina se convierte en el agro de estas zonas industriales.

A Centroamérica se la ha asignado el rol de países maquileros y de turismo. La implementación del CAFTA traerá profundas transformaciones sociales. Muchos creen que el CAFTA traerá empleo y algún grado de bienestar. No es una causalidad que en casi todos los países centroamericanos, las opiniones están divididas, unos a favor y otros en contra, siendo mayoría los primeros. Pero estas ilusiones chocaran inevitablemente contra la dura realidad.

Algunos grupos de izquierda, en su política de oposición al CAFTA, le

claudicaron a esa burguesía timorata que solo habla y no pelea contra el libre comercio. Le claudicaron en la medida en que retomaron su discurso, sin alertar a las masas que es un proceso casi inevitable... mientras exista el capitalismo.

De la misma forma que el capitalismo en sus inicios, destruyó los feudos medievales, ahora, en su periodo de decadencia, mientras no triunfen las revoluciones proletarias, continua destruyendo las fronteras de los estados nacionales. Las únicas fronteras que son cuidadas y fortificadas son las de los países imperialistas, con el objetivo de evitar la masiva inmigración de los países atrasados, y últimamente la actividad de las organizaciones terroristas del tipo de Al Qaeda.

Ante la inevitable absorción de las economías Centroamericanas, lo único que queda es encabezar las luchas de los trabajadores por un mejor salario, mejores condiciones de trabajo, fomentando la organización e independencia política de los trabajadores, y la unión con los trabajadores de los países imperialistas. En esta lucha, inicialmente defensiva por los derechos laborales y democráticos de las amplias masas trabajadoras, esta el punto de partida de las futuras luchas revolucionarias contra el decadente sistema capitalista.

Se imponen la construcción de sindicatos por encima de las artificiales y tambaleantes fronteras nacionales, así como la unidad de los marxistas revolucionarios del área en un solo partido revolucionarios, centralizado democráticamente. ■



DECLARACIÓN SOBRE EL CONFLICTO COSTARRICENSE - NICARAGÜENSE EN EL RÍO SAN JUAN

SECRETARIADO CENTROAMERICANO: Partido Revolucionario de los Trabajadores de Nicaragua, Partido Socialista de los Trabajadores de Costa Rica y Partido de los Trabajadores de Honduras.

Los pueblos centroamericanos han visto como, durante el último mes los gobiernos burgueses de Costa Rica y Nicaragua han revivido el conflicto sobre los derechos de navegación en las márgenes del Río San Juan, este conflicto se venía arrastrando desde las administraciones Alemán-Rodríguez, durante el año 2001 y se había llegado a un acuerdo de tres años de tregua.

El conflicto se produce por interpretaciones diferentes del Tratado Cañas-Jerez y básicamente se resume, en si la Guardia Civil (Ejército) costarricense tiene derecho o no a navegar armado en la margen derecha del Río San Juan. El gobierno nicaragüense, ha sido enfático en señalar que no y el gobierno tico en señalar el carácter comercial y de avituallamiento de sus puestos militares en el río.

Ambos gobiernos han "tomado acción". Pacheco elevó el litigio a la Corte Internacional de La Haya, provocando que la administración de Bolaños inmediatamente respondió aumentando la visa de entrada a los ciudadanos costarricenses, así mismo aumentó la presencia militar en la zona. Por su parte la prensa burguesa ha emprendido una campaña patrioter, promoviendo actitudes xenófobas y nacionalistas.

Frente a este conflicto inter-burgués, los socialistas revolucionarios de Centroamérica queremos enviar un claro mensaje a los trabajadores y sectores populares costarricenses y nicaragüenses. Este conflicto no es nuestro conflicto, debemos repudiar el falso patriotismo de todas las fuerzas burguesas del área, que buscan la división de los trabajadores sobre fronteras nacionales.

Para los socialistas las fronteras nacionales son invenciones artificiales del imperialismo y sus socios locales. La existencia de éstas, es fundamental para sostener uno de los mitos de la ideología burguesa: la de la propiedad privada de los medios de producción. Los patronos ven en "su" estado y "su" territorio la máxima expresión de "su" propiedad, son como una proyección de sus propias empresas o haciendas.

Los ojos de todos los activistas sindicales, estudiantiles y populares deben posarse en las razones profundas de este conflicto, los alaridos de "dignidad nacional" y "soberanía" de los patronos ticos y nicaragüenses son hipocresía pura, mientras invocan la defensa de la patria y sus recursos, ambos gobiernos se aprestan a entregar las riquezas nacionales al imperialismo estadounidense, a través de los mecanismos estipulados en el Tratado de Libre Comercio.

Y justamente por la cercanía de la aplicación del TLC, es que cada una de las burguesías locales inicia forcejeos legales,

diplomáticos y si llegara el caso, estamos seguros que militares para colocarse como el socio privilegiado del imperialismo en el proceso de generación de negocios que esperan con la aplicación del TLC.

Quienes hasta hace un par de meses se amenazaban con desaforsarse, se unen para defender sus intereses como clase; la misma actitud asumen los patronos ticos que además piden el tutelaje del imperialismo como garante de su derecho a hacer negocios en el Río, y defenderlo por las armas si es necesario.

Frente a este conflicto la posición del **Secretariado Centroamericano** es: 1) Exigimos que ambos gobiernos instituyan inmediatamente una zona desmilitarizada en el área de "conflicto", así mismo, que se permita la libre navegación de embarcaciones sin distinción de banderas nacionales. 2) Los gobiernos burgueses de ambos países no tienen, ni han tenido ningún interés en los pueblos fronterizos como lo señalan los propios periódicos burgueses, y los bajos índices de desarrollo de estas comunidades. 3) Que el conflicto en el Río San Juan esconde el interés de ambas burguesías nacionales de colocarse en mejor posición para hacer negocios privados. 4) Que los patronos de ambos lados de la frontera en vez de invertir recursos en las zonas fronterizas, lo hacen en ejércitos y armas. Los socialistas exigimos que se detenga inmediatamente la inversión en recursos militares, y que estos se destinen a la educación, salud y subsidios de desempleo. 5) Rechazamos la nueva intromisión de organismos imperialistas en las decisiones de los pueblos de Centroamérica, como La Corte de la Haya y de la ONU. Lejos de ser dirimido en las carísimas cortes de "justicia" imperialista, este pseudoconflicto puede ser solucionado de manera amistosa y sencilla por los pueblos centroamericanos.

Es necesario que la clase obrera centroamericana entienda que las fronteras son una invención burguesa para separar artificialmente los pueblos y constituyen un "chaleco de fuerza" para el desarrollo de las fuerzas productivas en Centroamérica. Solo con la abolición de aquellas lograremos superar las condiciones semi-coloniales de las fuerzas productivas de nuestras naciones. El Río San Juan como toda la riqueza de las fábricas y las tierras de Centroamérica, deben ser propiedad exclusiva del pueblo trabajador el cual debe tomar el control de la producción de todas las fábricas, tierras y recursos naturales del área. Esto solo será posible con la instauración de un gobierno obrero y campesino que reconstruya sobre bases socialistas la República Centroamericana.

El Proconsul del Imperialismo arriba a Nicaragua.

EL ULTIMATUN DE ZOELICK

Por Sebastián Chavarría
Dominguez

Apoyándose en el imperialismo.

El conflicto inter burgués tiene sus orígenes en las recientemente reformas constitucionales que le quitan poder al presidente de la república. Pero detrás de cada pleito inter burgués tenemos que descubrir los verdaderos motivos: los oscuros intereses materiales de los bandos en pugna.

Ante el acoso del pacto y el asalto pacífico de las instituciones del estado por parte del pacto entre el FSLN-PLC, a pesar que el 80% de la población rechaza el “pacto”, el gobierno Bolaños no ha querido apoyarse en la movilización de masas, sino que ha recurrido al apoyo del imperialismo norteamericano y de la OEA.

La reforma constitucional le permite a la Asamblea Nacional nombrar a los altos funcionarios de los entes reguladores de la energía (INE), telecomunicaciones (TELCOR), aguas (INAA) y del INSS. Todos estos eran hasta hace poco entes autónomos descentralizados bajo el control del poder ejecutivo. Con la reforma constitucional, la Asamblea Nacional no solo nombra a los altos funcionarios, sino que manejan los cuantiosos recursos de estas instituciones.

La silenciosa intervención de la OEA

Ante la agudización del conflicto, la OEA había enviado a Dante Caputo, el ex canciller argentino, a que mediara en el conflicto, pero sin obtener resultado alguno. La OEA estaba

El Subsecretario Robert Zoellick tiene un impresionante currículo imperial. Ha sido delegado de los Estados Unidos en la poderosa Organización Mundial del Comercio (OMC), cercano colaborador del presidente Bush, negociador del CAFTA, y quien llegó a Costa Rica el año pasado a golpear la mesa y obligar al presidente Abel Pacheco a abandonar las vacilaciones, abrir el ICE y las telecomunicaciones a la inversión extranjera, y firmar el CAFTA.

dividida en relación al caso nicaragüense.

Un sector, encabezado por Venezuela, los pequeños países del CARICOM y algunos países sudamericanos, se negaron a condenar al pacto FSLN-PLC por considerar que la reformas constitucionales fueron realizadas en el marco constitucional nicaragüense. El otro sector, que refleja más nítidamente los intereses de Estados Unidos, estaban por un

apoyando la propuesta de convocar a una dialogo “amplio e incluyente” que incluyera a otras fuerzas políticas emergentes y disidentes de los dos grandes aparatos del FSLN y PLC, como Herty Lewites y Eduardo Montealegre, respectivamente, quienes encabezan sendas corrientes reformadoras de ambos partidos. Otro aspecto de la carta de Insulza era la de garantizar unas elecciones limpias y transparentes para el 2006, con supervisión internacional.

La OEA actuó como principal vocero de la política imperialista de “reacción democrática” impulsada por los Estados Unidos. Ante el ultimátum de la OEA, el FSLN y el PLC debieron de reacomodarse y disminuir las presiones contra el gobierno de Bolaños.

El arribo del proconsul Zoellick

Zoellick arribó a Managua en el marco de una agudización del conflicto inter burgués entre el gobierno de Bolaños, por un lado, y la alianza o pacto entre el FSLN y el PLC, que se manifestó en el desafuero de seis ministros del gabinete de Bolaños. El FSLN y el PLC también amenazaron con el desafuero del propio Bolaños, para que fuera juzgado por delitos electorales.

Bolaños respondió afirmando que se trataba de un “golpe de estado en cámara lenta”, y este argumento fue



Robert Zoellick, lanzó el ultimátum a los “pactistas” del PLC y el FSLN

condenar al pacto como una violación al orden democrático y que, por lo tanto, debía invocarse la carta democrática de la OEA, e intervenir activamente en la crisis nicaragüense.

El desafuero de los ministros fue una campanada de alerta para el imperialismo. Insulza mando una carta a Bolaños, sumándose a su propuesta de congelar las reformas constitucionales hasta el 2007,

repetido por todos los órganos de prensa del imperialismo mundial. El conflicto llegó al punto más álgido.

Zoellick en su discurso en casa presidencial atacó duramente a Arnoldo Alemán, calificándolo de “criminal”, advirtió en tono amenazante a sus seguidores que de continuar el pacto con el FSLN podrían terminar en el abismo político, y aclaro que Estados Unidos no iba a negociar con Alemán. El conflicto entre Alemán y el gobierno de Estados Unidos y Alemán no es por la corrupción de este, sino que al consumir el pacto en el año 2000 le dio oxígeno político al FSLN, al entregarle el control del poder judicial y de otras instituciones del Estado. El discurso fue centralmente contra Alean, pero de paso también atacó indirectamente la candidatura de Daniel Ortega al afirmar que Estados Unidos no lo iba a proporcionar ayuda económica. Y amenazó que si no aprobaban el CAFTA vendía el caos en la económica.

El discurso de Zoellick fue más violento y devastador que el huracán Katrina. En esas condiciones, ante las evidentes amenazas, el FSLN demostró ser mucho más flexible que el PLC. Y esto tiene una profunda explicación económica. La dirección sandinista viene de la pequeña burguesía, fue revolucionaria en el asalto del poder, en la lucha contra Somoza, pero poco antes de 1990 ya era una burguesía emergente que se apropió de todos los bienes del somocismo y de otros que no eran somocistas.

La burguesía sandinista tiene mucho que perder: grandes negocios en el agro, en los bancos, en el comercio, en la construcción, etc. Tienen intereses en todos los rubros de la economía. En un peligroso y violento enfrentamiento por el poder político, puede perder lo que ha conquistado en el campo económico en los últimos 25

años. Por eso el discurso amenazante y ultimativista de Zoellick fue escuchado y analizado cuidadosamente por la alta dirigencia del FSLN, incluido el propio Daniel Ortega. El FSLN respondió con cautela, y contradictoriamente el PLC respondió con un tímido discurso antiimperialista, con un profundo temor ante el enojo imperial.

Zoellick no solo se reunió con los precandidatos liberales disidentes, Eduardo Montealegre y Jose Antonio



Daniel Ortega y Enrique Bolaños llegaron a un “acuerdo”, luego de la visita de Zoellick.

Alvarado, sino que también se reunió con Herty Lewites. Es la primera vez que un alto funcionario del Departamento de Estado se reúne con un dirigente sandinista.

El acuerdo Bolaños-Ortega.

Como siempre ha ocurrido en los últimos años, el FSLN tiene la táctica de girar a la izquierda, presionar y apretar los tornillos antes de sentarse a negociar, para retroceder en un momento determinado y girar nuevamente hacia la derecha.

Ortega se reunió durante 8 horas continuas, negociando a solas y en secreto con Bolaños, incluso dejando de lado a su aliado estratégico, el PLC. Los ataques de Zoellick obligaron al FSLN a guardar distancia del desprestigiado PLC.

En un giro violento, abandonara el discurso a favor del ALBA que preconiza Hugo Chavez, y el mismo día que Ortega negociaba con Bolaños, los

diputados del FSLN permitieron que la Asamblea Nacional ratificara el CAFTA. Aunque formalmente votaron en contra, no rompieron el quórum, legitimando la votación.

Bolaños por su parte termino aceptando la existencia de las reformas constitucionales, abandonando su discurso a favor del referéndum y la participación popular en los asuntos del estado. Se habla de una nueva Ley Marco, un engendro legal que permitiría aplicar las reformas constitucionales hasta el próximo gobierno, lo mismo que hizo Doña Violeta en 1995.

Una vez mas: ¡Asamblea Constituyente!

La realidad ha demostrado que todas las fracciones burguesas en pugnas, llámese Daniel Ortega, Enrique Bolaños o Arnoldo Alemán, defienden sus propios intereses, y que no les interesa la democratización del régimen político ni que las masas trabajadoras y los jóvenes participen y decidan los asuntos que afectan a la mayoría de los nicaragüenses. Se llaman demócratas pero no quieren que el pueblo decida absolutamente nada.

La ratificación de CAFTA y el nuevo frente contrarrevolucionario entre todas las fracciones de la burguesía que quieren estabilidad política para la buena marcha de sus negocios, no augura nada bueno para el pueblo trabajador. La única de cambiar el rumbo actual es que el pueblo decida democráticamente, a través de una Asamblea Constituyente, libre y soberana, el rumbo que debe tomar el país y como solucionar los principales problemas que aquejan al pueblo: la falta de empleo, los bajos salarios, la salud y educación de sus hijos, entre otros problemas. ■

61 ANIVERSARIO DE LA REVOLUCION DEMOCRATICA DEL 20 DE OCTUBRE

Por Armando Tezucín.
Contribución Especial.

Este mes de octubre se celebran en Guatemala los 61 años de la revolución que derrocó el régimen dictatorial del general Jorge Ubico, iniciando el período de diez años de gobiernos democrático-burgueses conocido como la "Primavera Democrática" de Guatemala.

Ubico llegó al poder el 1931 y fue un tirano despótico que gobernó al servicio de los intereses de la oligarquía terrateniente, que mantenía un régimen de semi-servidumbre en el campo explotando el trabajo de los campesinos indígenas. Ubico fue también el garante de los intereses del Imperialismo Estadounidense, que a partir del gobierno del también dictador Estrada Cabrera (1898-1920) paulatinamente se fue apoderando de la infraestructura económica el país mediante concesiones entreguistas hechas por estos gobernantes. La United Fruit Company (UFCO) era propietaria de miles de hectáreas de tierra y operaba en condiciones privilegiadas; su subsidiaria, International Railways of Central America (IRCA) controlaba el sistema ferroviario; la Electric Bond and Share era propietaria de la Empresa Eléctrica de Guatemala. Igual sucedía con los principales puertos del país.

A mediados de 1944, se empieza a gestar, a partir del movimiento estudiantil una poderosa movilización popular en contra de Ubico, con amplias manifestaciones y que culminó en un paro general de los colegios, hospitales, facultades, comercio e industrias, sumándose ciudadanos

notables que firmaron un documento pidiendo la renuncia del tirano. Ubico renunció y nombró en su lugar a tres generales de su confianza; entre ellos, el Gral. Federico Ponce Vaides toma el liderazgo, disuelve por la fuerza el congreso y pretende instaurar una nueva dictadura.



*Jacobo Arbenz,
presidente derrocado en
1954 por conspiración
del imperialismo.*

El 20 de octubre de 1944 se produjo una insurrección por parte de sectores del ejército, estudiantes y pueblo en general que depuso a Ponce Vaides y colocó en el poder a la Junta Revolucionaria de Gobierno. A partir de este momento se producen una serie de cambios políticos, sociales y económicos que tienen por objetivo la modernización de la economía y el desarrollo del capitalismo en el país dentro del marco de plena democracia y relativa independencia. Una de las primeras medidas de la Junta fue abolir las condiciones serviles de trabajo que agobiaban a millones de campesinos indígenas, marcando el carácter anti-oligárquico y democrático burgués del proceso que se abría.

La Junta convocó a una Asamblea Constituyente y a elecciones generales, resultando electo el Dr. Juan José Arévalo para el período 1945-1951. Arévalo afianzó el régimen de libertades democráticas en todos los campos, creó el Instituto de Seguridad Social, el Instituto de Fomento a la Producción y, en 1947, promulgó el Código del Trabajo en beneficio de la clase obrera, al que se oponían la oligarquía y la UFCO. Las clases trabajadoras organizadas en la CTG, la Federación Campesina entre otras organizaciones apoyan plenamente la Revolución. La UFCO amenaza con

retener en puertos norteamericanos las mercaderías destinadas a Guatemala si el gobierno aplicaba el Código del Trabajo en sus terrenos (la UFCO era propietaria de la única empresa naviera del país); este bloqueo fue roto gracias a la colaboración del gobierno argentino de Perón, que envió varios barcos. En este punto los EEUU inician una ofensiva propagandística contra el Código del Trabajo acusando al gobierno de comunista. La presión del gobierno gringo y la oligarquía local se hizo sentir durante todo el gobierno de Arévalo, que sufrió numerosos intentos de golpe de estado.

En 1951, tras nuevas elecciones, llega a la presidencia el coronel Jacobo Arbenz, quien da a la Revolución un giro hacia la izquierda. Uno de los partidos que apoyaron su candidatura fue el recién fundado (1949) partido comunista pro-soviético, el Partido Guatemalteco del Trabajo. Por ser el único de los partidos que lo apoyaron que tenía ideas claras, el PGT rápido se convirtió en el principal apoyo de Arbenz y el secretario general del partido, J.M. Fortuny fue su asesor personal y co-autor de sus discursos. El PGT, fiel a la concepción estalinista de la revolución por etapas, consideraba que Guatemala siendo un país predominantemente agrario, lo que estaba a la orden del día era liquidar las relaciones atrasadas de producción semi-feudales mediante una reforma agraria y la industrialización; de aquí deducían que la incipiente clase obrera y el campesinado debían apoyar al sector "progresista" de la burguesía, perdiendo su independencia política como clase, que fue lo que hizo al apoyar plenamente a Arbenz y convertirse en su principal soporte y aliado, alianza que cabe decir, nunca fue oficial ni pública.

El programa de Arbenz era simple. Primero, realizar una reforma agraria (idea inspirada por el PGT) basada en la expropiación de las tierras ociosas privadas a cambio de una indemnización y entregarlas a los campesinos pobres junto con tierras estatales. Esta reforma agraria permitiría formar un mercado interno entre la población beneficiada que daría impulso a la producción industrial. La segunda parte del plan era romper el monopolio que el imperialismo tenía sobre la economía del país creando un puerto nacional en el Atlántico y una carretera hacia ese puerto (para competir con la IRCA); y construyendo una empresa hidroeléctrica nacional que proporcione energía más barata que la empresa propiedad de la Electric Bond and Share. Este programa permitiría desarrollar el capitalismo en Guatemala y modernizar el país.

En 1953 se promulgó el decreto de la reforma agraria que se fue aplicando paulatinamente, no sin conmociones y conflictos, dejando en manos de los terratenientes las tierras cultivadas; sus efectos positivos en la economía se hicieron sentir pronto.

El imperialismo yanqui y la oligarquía terrateniente desde el inicio del gobierno de Arbenz impulsaron una fuerte campaña contrarrevolucionaria, teniendo como aliados a la totalidad de la iglesia católica. Esta campaña agitaba como bandera el temor al comunismo (alentado por excesos del totalitarismo estalinista). Cuando el gobierno expropió las tierras ociosas de la UFCO, la propaganda de EEUU se multiplicó por veinte, blandiendo históricamente la amenaza del comunismo y aislando al país internacionalmente, consiguiendo condenas en la OEA y la ONU. Los motivos de los USA no eran sólo la expropiación a la UFCO, sino que no podía permitir que un país de Centroamérica no se alineara ciegamente a su política en medio de la "guerra fría" con la URSS.

A finales de enero de 1954 se descubre una conspiración para invadir Guatemala desde Honduras con un ejército mercenario liderado por los militares Castillo Armas e Idygoras Fuentes. Ante esta amenaza los sindicatos y las fuerzas de la Revolución proclaman estar dispuestos a tomar las armas y luchar a la par del Ejército Nacional de la Revolución para defender la soberanía nacional. Arbenz también confía plenamente en la fidelidad del ejército.

El 18 de junio este ejército mercenario financiado y organizado por la CIA y la UFCO invade el país y el "Ejército de la Revolución" se rehúsa a enfrentarlo, traicionando al gobierno y a la Revolución y cediendo a las presiones de la embajada imperialista, con la que había pactado en secreto. El PGT y los partidos pequeño burgueses que apoyan la Revolución intentan armar milicias populares, pero no hubo tiempo de organizar nada. El 27 de junio la radio transmitió el discurso de renuncia de Arbenz, quien se asiló en la embajada de México.

La experiencia de la derrota de la Revolución guatemalteca nos enseña que si bien es cierto que en los países de desarrollo capitalista incipiente y deformado por el dominio del imperialismo el contenido de la Revolución es primordialmente democrático-burgués, le corresponde a las clases trabajadoras, obreros y campesinos llevar a cabo esas tareas, pues no existe ningún sector burgués que sea capaz de realizarlas consecuentemente.

Esto necesariamente desarrolla una dinámica de profundización de la Revolución que trasciende los límites de lo democrático-burgués hasta ligarse con transformaciones de tipo socialista. El PGT, como único partido representante de los trabajadores del

campo y la ciudad en esa época, nunca debió atar al movimiento proletario al carro del gobierno de Arbenz, perdiendo la visión clasista ni mucho menos confiar en las instituciones del estado burgués como el ejército, que finalmente pactó con el imperialismo, sino basarse en la movilización y radicalización de las luchas de los trabajadores. Defender las conquistas democráticas, por supuesto, pero manteniendo la independencia de clase que hubiera permitido que, en el momento decisivo, obreros y campesinos se pusieran a la cabeza de la lucha y profundizaran aún más la Revolución. La concepción estalinista-menchevique de la revolución por etapas del PGT contribuyó en gran parte a la debacle de la Revolución.

En su discurso de renuncia Arbenz expuso como uno de sus motivos que no deseaba que corriera la sangre de guatemaltecos. Pero la sangre corrió; la burguesía y el imperialismo modernizaron la economía iniciando la industrialización, pero bajo la protección de sangre y fuego de los gobiernos militares que controlaron el país de 1954

a 1986, y no en base a una transformación agraria, sino expandiendo el mercado mediante el Mercado Común Centroamericano, dirigido a las clases medias de istmo.

A 61 años de la Revolución de Octubre, la tarea sigue pendiente. Es necesaria una nueva Revolución, pero esta vez protagonizada por las masas trabajadoras, por un gobierno obrero-campesino, por una reforma agraria integral; por la solución de la problemática indígena; por el cese del pago de la deuda externa, ruptura con el FMI y los organismos financieros del imperialismo; por la expropiación de las compañías extranjeras y por sentar las bases de la transformación socialista del país. ■



General Castillo Armas, encargado de derrocar al Presidente Jacobo Arbenz

ELECCIONES MAGISTERIALES EN HONDURAS

Por Carlos A. Lanza

Se han iniciado los procesos electorales en el magisterio hondureño; en el COPEMH ya se conocen los resultados, los mismos han favorecido de manera abrumadora al FREDECOPEMH: de nueve cargos se ha quedado con seis aparte de triunfar en los 18 departamentos del país. El COLPROSUMAH, se prepara para ir a elecciones el 15 de octubre, el COPRUMH, el 29 de octubre y los demás colegios preparan sus congresos con miras a elegir nuevas directivas.

Las campañas electorales han estado cruzadas por las típicas acusaciones y contra acusaciones de corrupción, los problemas fundamentales han sido soslayados o por lo menos, no han sido seriamente debatidos. El magisterio, más allá de quien gane las elecciones en los respectivos gremios debe unirse para enfrentar la política antiobrera del próximo gobierno burgués sea este liberal o nacionalista. Desde ya el Banco Mundial está dando por hecho que los estatutos deben desaparecer para pasar a un régimen de Servicio Civil. En el INPREMAH se sigue maniobrando para impulsar reformas lesivas a los derechos del magisterio. En el plano curricular, el gobierno avanza con los proyectos privatizadores sin que haya una respuesta coherente del magisterio, aún no se encuentra una forma de hacer que el gobierno pague los salarios que se fueron a deuda pública mucho menos hemos encontrado la solución para obligar al gobierno a pagar con prontitud los salarios de los docentes que hacen licencias, los que tienen interinato cerrado y los que tienen horas clases

nuevas cada año pues ya se convirtió en una norma que el gobierno paga hasta los 10 meses y si el profesor se descuida, no le paga.

Aparte de estos problemas que están estrictamente relacionados con la vida magisterial, hay que señalar que



Maestros en pie de lucha, durante la Huelga Magisterial de Agosto del 2004

los empresarios y el FMI, en complicidad con los candidatos de los partidos tradicionales preparan nuevos paquetazos para el próximo año, que no sólo van a golpear al magisterio, el golpe será para toda la clase trabajadora del campo y la ciudad. Razón por la cual, centralizar las luchas de todos los sectores a nivel nacional, es una necesidad de primer orden que debe concretarse en la reorganización sobre bases democráticas de la Coordinadora Nacional de Resistencia Popular (ver artículo en este mismo número de El Trabajador Centroamericano). El magisterio debe ser protagonista de primer orden en esta tarea ayudando a organizar nacionalmente la Coordinadora desde la base y asumiendo responsabilidades de conducción colectiva en las instancias correspondientes.

Si la campaña electoral por elegir nuevas autoridades en los distintos colegios magisteriales no ha tenido como hilo conductor los problemas planteados anteriormente, quedan aún los congresos de finales de año donde deberán salir resoluciones concretas alrededor de los mismos.

Por otro lado, es sintomático que realizándose las elecciones internas del magisterio de cara al proceso electoral del 27 de noviembre, las elecciones nacionales no hayan sido preocupación de los candidatos magisteriales, siendo que el futuro de la educación y sus trabajadores se juega en el próximo gobierno. Todavía hay tiempo para que discutamos si queremos empresarios y terratenientes en el poder o por el contrario, queremos maestros, campesinos y obreros gobernando el país. Después de muchos años sin candidatos ni propuestas propios del pueblo trabajador hoy existe una alternativa electoral que reúne y unifica las luchas reivindicativas cotidianas con un proyecto de país soberano e independiente impulsado por auténticos y probados luchadores sociales y gremiales incluyendo candidatos maestros de reconocida trayectoria en las luchas del movimiento popular y magisterial en las planillas del Partido Unificación Democrática. Es necesario que el profesor vote por el profesor pero no por aquellos que van en las planillas de nuestros enemigos históricos avalando sus políticas fondomonetaristas sino por aquellos profesores luchadores que van en las planillas de UD. ■

Debate sobre el Poder Popular**LA COORDINADORA**

Por Carlos Amaya

Nacida el 26 de agosto del 2003 en la mayor movilización nacional unitaria jamás realizada en Honduras, la Coordinadora logró en poco tiempo centralizar y coordinar luchas y movilizaciones nacionales de diversos sectores sobre la base de propuestas unificadoras, adquiriendo éstas un carácter **político** que preocuparon al gobierno y la burguesía, a tal punto que frente al anuncio de movilizaciones nacionales de la CNRP el gobierno desplegó toda su fuerza militar.

L u c h a s reivindicativas como la del agua, el Seguro Social, la solidaridad con las organizaciones magisteriales, contra el TLC se convirtieron en verdaderos plebiscitos callejeros contra el gobierno y su política.

Sin embargo, la Coordinadora se ha debilitado significativamente perdiendo capacidad de respuestas unitarias nacionales rápidas, tal como quedó demostrado en la lucha contra el último aumento a los combustibles donde los taxistas de la capital soportaron el mayor peso de la lucha; y en la respuesta al asesinato de Edickson Lemus, secretario general de la Central Nacional de Trabajadores del Campo, y la persecución a los dirigentes campesinos y populares en la región del Aguán.

Frente a esta situación, es fundamental que los dirigentes y activistas de las organizaciones que integramos la CNRP hagamos una profunda reflexión sin sectarismos ni burocratismos que nos permitan retomar el camino de la lucha unitaria

Después de muchos años de dispersión de las organizaciones, de confusión político ideológica, de traición de las cúpulas y de derrotas debidas a estos factores, el surgimiento de la Coordinadora Nacional de Resistencia Popular en el año 2003, abrió grandes expectativas al movimiento obrero, campesino y popular, tanto en las luchas reivindicativas como en los planteamientos políticos nacionales alternativos a las propuestas de los gobiernos neoliberales.

nacional. En esta oportunidad queremos hacer referencia a dos aspectos que consideramos centrales: el papel del Conversatorio Nacional y la responsabilidad de la Conducción Nacional.

El Conversatorio Nacional

El cimiento sobre el que ha descansado la Coordinadora y que le ha dado su fortaleza ha sido el



CONVERSATORIO NACIONAL. Convertido en un verdadero **Congreso o Asamblea Obrera, Campesina y Popular**, donde los representantes de las organizaciones de las diversas regiones del país expresan sus puntos de vista en un espacio de reflexión y elaboración política y donde se decide mediante acuerdos votados democráticamente –sin falsos consensos– las posiciones y acciones unitarias a realizar.

En otras palabras, estamos ante lo que los teóricos llaman **democracia obrera** en oposición a la **democracia burguesa** (basándonos en las clases sociales), caracterizada por los siguientes elementos: quienes toman las decisiones son las bases de la CNRP, existe la igualdad de oportunidades y la libre expresión de posiciones, y hay rendición de cuentas en las evaluaciones de las actividades realizadas; contrario a la **democracia burguesa** donde los dirigentes están por encima de las bases, no rinden cuentas de sus actos y no hay igualdad

de oportunidades ni libre expresión de ideas.

Por esta democracia directa que existe en los Conversatorios Nacionales, la Coordinadora puede ser considerada un embrión de poder popular.

En la medida que estas características se debiliten se estará debilitando la Coordinadora, debemos por tanto recuperar el carácter de debate y decisión en las bases de la CNRP.

La Conducción Nacional

Si el Conversatorio es el cimiento sobre el que descansa la Coordinadora, la Conducción Nacional es el cemento que une las partes. El gran acierto de la CNRP fue haber conformado una Conducción auténticamente nacional con representantes de las diversas regiones del país para **organizar los conversatorios, dar seguimiento a los acuerdos y COORDINAR las acciones nacionales incorporando nuevas organizaciones, sectores o regiones a la CNRP**, sin que una región u organización estuviera por encima de otra y mucho menos que reemplazara el libre debate en los Conversatorios.

La CNRP se ha debilitado en este aspecto ya que las reuniones de Conducción se han convertido en un mini conversatorio que en vez de facilitar el debate general tiende a reemplazarlo mediante consensos previos. Es necesario que las organizaciones y regiones asuman su responsabilidad en la conducción. ■

DESPUES DE LAS ELECCIONES UNIVERSITARIAS: ¿QUÉ SIGUE?

Por Víctor Manuel Artavia Q.

Del 28 de setiembre al 14 de octubre pasados, tuvo lugar en la UCR la campaña electoral por la Federación de Estudiantes (FEUCR), en las cuales la **Juventud Socialista** volvió a participar, en esta ocasión como parte de la coalición de izquierda Frente Alternativo Estudiantil (FAE de ahora en adelante). Además de este partido, también participaron otras dos agrupaciones: Ideas y Convergencia, resultando vencedora esta última por segundo año consecutivo.

Los resultados electorales y sus implicaciones políticas.

Los resultados electorales en la papeleta presidencial fueron los siguientes: Convergencia obtuvo **2604** votos (47,4%), Ideas **1770** (32,2%) y FAE **920** (16,7%). ¿Qué se desprenden de estos datos? Creemos que en primer lugar es preciso contraponer estos números con los del año anterior, de lo cual podemos observar como tanto la derecha (Ideas) así como la centroizquierda (Convergencia) disminuyeron numérica y porcentualmente su votación, mientras que la izquierda (FAE) incrementó su fuerza electoral. Veamos: la derecha en las elecciones del 2004 obtuvo un total de **2048** votos (35,7%), Convergencia **2949** (51,3%) y MLE **741** (12,9%).

A pesar de que en términos generales hubo una menor afluencia de votantes, nos parece que la disminución del caudal electoral tanto de Ideas así como de Convergencia tiene un trasfondo político. Por parte de la derecha universitaria, esta se encuentra inmersa en una crisis interna puesto que no ha podido generar un recambio generacional, o sea, no tiene destacadas figuras que la representen.

Esto es fácilmente palpable al observar como gran parte del directorio que conformaba Únete presentada a militantes de la Juventud Liberacionista con amplia trayectoria política, mientras



Manifestación Estudiantil anti-TLC

que los candidatos de Ideas eran prácticamente desconocidos en la política universitaria.

Por otro lado, el caso de Convergencia es mucho más complejo. Creemos que esta disminución electoral es fruto de la burocrática administración que han realizado en todo un año de gobierno, donde han antepuesto el “aparato” logístico que manejan como directorio antes que la realización de asambleas democráticas que posibiliten la organización estudiantil desde la base. Esto ha generado que amplios sectores universitarios, especialmente dentro del activismo estudiantil de izquierda, repudiaran el manejo e intervenciones que han sostenido en las diferentes luchas que ha realizado el movimiento estudiantil durante el último año.

Además, también es muy posible que se produjera una “ruptura” de un sector de sus votantes por la derecha, puesto que luego de la oportunista campaña electoral que realizaron durante el 2004 donde no sentaban claramente su posición contra el TLC,

no sería extraño que gran cantidad de sus votantes anteriores se sintieran “decepcionados” del directorio cuando por fin se atrevieron a hacer pública su oposición al TLC.

A pesar de esto, es evidente que Convergencia obtuvo una alta votación. ¿Por qué? Por su carácter político, Convergencia es el típico partido estudiantilista, que sostiene un programa “alternativo” frente a la derecha, pero no lo suficientemente radical para ser tildado de “comunista”, lo que indudablemente resulta atractivo y fácil de digerir por la clase media universitaria. Aunado a esto, tenemos certeza de que su campaña por el voto “útil” para impedir que la derecha llegara a la FEUCR, les dio frutos e hizo que muchos activistas estudiantiles, a pesar de no estar satisfechos con su labor, les votasen.

Tal como indicamos con anterioridad, contrariamente a los casos de Ideas y Convergencia, la izquierda (FAE) se fortaleció cuantiosamente en estas elecciones. Esto puede explicarse por dos factores: 1) estudiantes que luego de realizar la experiencia con Convergencia quedaron insatisfechos y rompieron hacia la izquierda, y 2) existe una mayor “franja” de la población universitaria que esta girando hacia la izquierda, especialmente dentro del marco de la lucha contra el TLC y toda una serie de luchas gremiales estudiantiles (infraestructura, comedor estudiantil, etc.).

Después de las elecciones ¿qué sigue?

Creemos que luego de concluidas las elecciones estudiantiles es imprescindible que la izquierda universitaria concrete dos tareas: 1) la

La Red “aprueba” aumento en la tarifa eléctrica.

RED DE DEFENSA DEL CONSUMIDOR: UNA TRAICIÓN MÁS AL PUEBLO TRABAJADOR

Por Maximiliano Cavallera

El pasado mes de septiembre el país paso por el clima de la crisis energética, despuntada por las alzas internacionales del crudo y la dependencia que tiene el estado a la producción privada de energía a través de bunker de petróleo, el 80% de la producción de nacional.

La mayoría de la población se vio afectada con cortes de tres horas al día y el aumento en la tarifa energética mensual, pero lo que desbordo todo fue la incapacidad del gobierno burgués para solucionar la crisis, y sobre todo como la Red de Defensa del Consumidor, miembro de la Coordinadora Civil, le terminó claudicando a las empresas distribuidoras y productoras de energía, sin contar al gobierno burgués.

Si revisamos las declaraciones de Gustavo Ortega (Director del INDEC) en “La Prensa”, encontramos: “Es evidente que la crisis es generada por los constantes incrementos en el



Rurh Selma Herrera principal dirigente de la Red de Defensa del Consumidor

precio internacional, y por eso es necesario un ajuste de tarifas, sin embargo, no solo se debe proteger a FENOSA anunciado alzas, pues la solución integral debe llevar medidas conjuntas para beneficiar a los consumidores y al mismo estado. Así mismo el resto de dirigentes están de acuerdo en que la solución debe ser elevar las facturas energéticas y mitigarlas con alzas de salarios.”

En resumen, aducen que el incremento del precio de la energía lo deban pagar la mayoría de la población a través del aumento de las facturas, dejando intacta las ganancias de las grandes empresas distribuidoras y generadoras del país, tales como la ENRON, GEOSA, CENSA entre otras. Así, la Red de Defensa del Consumidor y los grupitos de esta especie, comienzan a mostrarse solo como grupos de presión sin ningún carácter real de lucha ni de clase, que al enfrentarse a los problemas reales del capitalismo terminan dándole una solución

institucional, que no perjudique a los adinerados del país y al gobierno que los representa.

Por todo esto, una vez más queda demostrado que para trabajar por los intereses de la población pobre, es necesario tener una organización revolucionaria comprometida con la lucha, que le responda directamente a las clases explotadas y sea consiente que la verdadera solución, pasa por la movilización en contra del alza de la energía que exija:

El aumento del salario mínimo para todos los trabajadores tanto del estado como de la burguesía, que les permita poder afrontar las alzas en los costos que provoco el aumento internacional del petróleo.

Que se le cobre mas impuestos a los adinerados del país, para invertirlos en energías alternativas que podrían haber por lo menos paleado la crisis energética.

El cobro de impuestos sobre ganancias a las empresas privadas tanto productoras como distribuidoras de energía, ya que solo estas resultan beneficiadas con el aumento en el precio de la vida.

Solo de esta forma lograremos que los ricos paguen por su especulación en el mercado mundial. ■

DESPUES DE LAS ELECCIONES...

continua movilización de los estudiantes contra el TLC y problemas concretos estudiantiles, y 2) la constitución de una férrea oposición estudiantil anti-burocrática, que sea capaz de combatir los vicios aparatistas y anti-democráticos de Convergencia. Si bien es cierto Convergencia no es una

administración de derecha, nos parece errado caer en visualizarla como un “mal menor”, puesto que por su burocratización en los hechos es un obstáculo para la organización estudiantil desde la base.

Ambos procesos deben tener como finalidad la conformación de una

corriente estudiantil, que se convierta en una verdadera alternativa de lucha para los estudiantes universitarios y que no tenga tan sólo como meta la participación electoral, sino que persiga ante todo la lucha en las calles por los derechos estudiantiles y populares. ■

COSTA RICA

EL LLAMADO A UN ACUERDO NACIONAL POR LA EDUCACIÓN ES UNA TRAMPA

Por Norman Morales

En el mes de agosto del año 2005, el Consejo Superior de Educación, presidido por el Ministro de Educación, Manuel Antonio Bolaños Salas, llamó a todos los sectores sociales de la nación a llegar a un acuerdo sobre las reformas educativas que pretenden implantar en educación. Dicho Consejo en un comunicado acordó:

“Convocar a la sociedad costarricense a una consulta nacional con miras a la construcción colectiva

de ACUERDO NACIONAL SOBRE EDUCACIÓN y su definición como política de Estado, con base en investigaciones, análisis, resultados y propuestas de definición que plantea el mismo Consejo Superior de Educación”. (La Nación, 19 de setiembre del 2005, página 17 A).

La ejecución de esa consulta será realizada por una “comisión rectora del proceso de consulta”, dirigida por el mismo Ministro. Seis serán los “ejes orientadores” de dicho proceso, a saber: 1) Calidad y pertinencia de la educación. 2) Acceso y equidad al sistema educativo. 3) Participación protagónica de la comunidad y la familia en el proceso educativo. 4) Financiamiento de la educación. 5) Actualización y armonización de la legislación del sistema educativo. 6) Capacidad institucional del Ministerio de Educación Pública. (Ídem)

¿Qué se esconde tras esa convocatoria?

En primer lugar, no es casual que el llamado a un Acuerdo Nacional sobre Educación se haga en el contexto de la discusión y el eventual envío del TLC a la Asamblea Legislativa. Es indudable que se quiere ofrecer a todos los inversionistas locales y extranjeros un gran combo: junto al TLC, un paquete de reformas educativas que estén al servicio de sus negocios. Por eso, recientemente el Ministro de Educación declaró que:



Manuel Antonio Bolaños,
Ministro de Educación de Costa Rica.

“Debemos repensar la agenda y privilegiar la competitividad, la ciencia y la tecnología, y responder al mercado”. (La Nación, 1/10/2005, página 14 A). En síntesis, la educación y sus eventuales reformas, deben estar en función exclusiva de la “competitividad” y el “mercado”. A su vez, todos los conocimientos que adquieran los estudiantes en ciencia y tecnología deben responder al mercado. En realidad el tema de las reformas educativas es parte de la llamada agenda complementaria del TLC.

Con base a esa caracterización consideramos que esa convocatoria es una trampa del gobierno que pretende aplicar sus reformas educativas con el apoyo de las organizaciones magisteriales y otros sectores sociales. Asimismo creemos que dichas reformas educativas, tal como las plantea el MEP, pretenden reformar el

servicio civil, la ley de carrera docente y en, última instancia, flexibilizar las condiciones de trabajo de los docentes. En otras palabras, homologar nuestras condiciones laborales a la del resto de Centroamérica, las cuales son muy precarias (bajos salarios, despidos fáciles, etc). Por tanto, llamamos a todas las organizaciones del Magisterio Nacional, ANDE, APSE y SEC a condicionar la participación de ellas en ese proceso de reformas educativas a que: a) el Consejo Superior de Educación deje sin efecto el acuerdo No. 02-54-04 que establece la eliminación de los temarios para las pruebas nacionales en los diversos ciclos de educación. b) garantía de que el proceso de reformas educativas sea democrático, es decir, que los sujetos involucrados (estudiantes, docentes y padres de familia) tengamos capacidad de decisión y resolución en el proceso. Proponemos que, al final del mismo, se realice un gran Congreso Nacional Pedagógico que discuta todas las propuestas realizadas y que, los delegados electos democráticamente en Asambleas de escuelas, colegios y comunidades (estudiantes, docentes y padres de familia) voten y aprueben las reformas necesarias que requiere el sistema educativo nacional. Lo anterior significa que el Consejo Superior de Educación y el Ministerio de Educación Pública deben comprometerse a acatar e implementar las decisiones y resoluciones de ese Congreso Pedagógico. De lo contrario los acuerdos deben ser desconocidos y combatidos. ■