

El Trabajador



Noviembre-Diciembre 2003

39

centroamericano

Honduras: L. 5.00 - Nicaragua: c\$ 5.00 - Costa Rica: ₡ 100.00

Pobreza, represión e inestabilidad



Contenido

Costa Rica

Después de la Marcha del ICE ___pág. 5
Renta Mundial Mixta: El gobierno le capitula a los empresarios_____pág.12

Nicaragua

El ejército de Nicaragua se desarmará_____pág.4
Nuevas elecciones en la UNEN____pág.9
Necesitamos una nueva dirigencia del movimiento estudiantil____pág. 10

Honduras

Semillas de libertad y esperanza ___pág. 6
Que dicen los resultados electorales del COPEMH_____pág 7
¡ No a la nueva Ley Orgánica!___pág 8

Internacionales

¿Hacia Donde va Bolivia? _____pág. 14

Especial sobre el movimiento popular hondureño: campesinos, docentes, reforma universitaria pág. 7,8,9

Luchas Estudiantiles y chantajes Imperialistas en Nicaragua



La situación centroamericana

Pobreza, represión e inestabilidad

Cada vez crece más la preocupación de las diferentes burguesías sobre el curso que va tomando Latinoamérica. Es evidente que la insurrección popular boliviana que obligó a Sánchez de Lozada a presentar su renuncia y huir del país no es un hecho aislado. En los años anteriores hemos visto situaciones similares en Ecuador y más recientemente en Argentina.

En todos los casos los presidentes fueron obligados a renunciar por fuertes movilizaciones populares –con muchos elementos insurreccionales– como consecuencia de las políticas económicas implementadas –las famosas recetas del Fondo Monetario Internacional– y de la creciente represión que llevaban a cabo los gobiernos para frenar el descontento popular.

En Centroamérica, hemos visto crecer estos elementos. De un lado, la recesión económica de Estados Unidos de los últimos años y la caída de los precios de los productos de exportación de la región, sumados a los problemas históricos de pobreza no resueltos y que fueran agravados por los desastres naturales, ponen en evidencia el fracaso de diez años de aplicación de planes de ajuste del imperialismo recetados por el FMI, BID y Banco Mundial. Nuestros países han

visto aumentar los índices de pobreza y los de concentración de la riqueza generando un profundo deterioro social y un descontento con los gobiernos y las instituciones que con su política han generado esta situación.

Al mismo tiempo, la política del FMI ha profundizado el déficit fiscal por la pesada carga que significa el pago de la deuda externa, y por la reducción de los ingresos como consecuencia de los “incentivos” otorgados a las maquilas y las principales empresas transnacionales a quienes se les eximió del pago de impuestos de todo tipo.

Ante el descontento popular los gobiernos centroamericanos han respondido con un endurecimiento de la legislación represiva y un fortalecimiento de los aparatos de seguridad. Cobijados en la “guerra contra el terrorismo”, en la “guerra contra la delincuencia” y en la lucha contra las “maras” o pandillas juveniles, se están violentando las más elementales libertades democráticas y creando toda una estructura represiva –de carácter regional– que en muchos casos recuerda los tiempos de “guerra sucia” de inicios de los años 80 del siglo pasado.

El descontento popular y los estallidos sociales

Después de casi una década de planes de ajuste y procesos electorales, que fueron presentados como la mejor alternativa para resolver los problemas de la región, los centroamericanos hemos empezado a resistir dichas políticas.

En un primer momento, las luchas se limitaron a algunos gremios que resistían la pérdida de conquistas pero que no lograban superar el aislamiento. Sin embargo, en los últimos años se han llevado a cabo importantes luchas que lograron romper el aislamiento y se convirtieron en verdaderos estallidos populares que, en algunos casos, obtuvieron importantes victorias. Tal el caso de las luchas magisteriales que recorrieron la región y las luchas contra las privatizaciones en Costa Rica, El Salvador y Honduras. Sin embargo, en ninguno de estos casos surgió una organización capaz de darle continuidad a los procesos de lucha unitarios y nacionales que permitiera dar un salto en la resistencia popular a los planes de los organismos financieros internacionales.

Aquí nos encuentra:

El Trabajador Centroamericano
WEB: http://www.geocities.com/pt_hon

CITO:
WEB: <http://www.geocities.com/obrereros.geo/>
E-mail: obrereros@geocities.com

Panorama Internacional:
WEB: <http://www.geocities.com/blocap>

Honduras:
E-mail: Pt_Hon@yahoo.com
Correo: Apartado 6015. Tegucigalpa, D.C.

Costa Rica:
E-mail: alerta_roja@hotmail.com
Teléfonos: 811-0866, 844-5112

Nicaragua:
E-mail: Prt_Nic@yahoo.com
Correo: Apartado SV-68. Managua

El Trabajador centroamericano

Nº 39, Noviembre-Diciembre 2003

El Trabajador Centroamericano es una publicación conjunta del Partido de los Trabajadores (PT) de Honduras, del Partido Revolucionario de los Trabajadores (PRT) de Nicaragua y del Partido Revolucionario de los Trabajadores Centroamericanos de Costa Rica.

Los artículos firmados no reflejan necesariamente la opinión editorial, ni la de los partidos que la editan y son de exclusiva responsabilidad de sus autores.

Director:

Marcos Luna Velazquez

Consejo Editorial:

Orson Mojica.

Gabriel Ortiz.

Martin Hernández

Colaboraron en este número:

Esteban Fernández

Olman Bolaños

Liev Romero

Omar Hernández

Eric Padilla

Roberto Herrera

Maximiliano Cavallera

Humberto Fuentes

En los últimos meses, ha destacado el caso particular de Honduras, en donde tras una larga lucha contra la aprobación de la Ley Marco del Agua Potable, se dieron las condiciones para el surgimiento de una **Coordinadora Nacional de Resistencia Popular**, que agrupa a algunas de las organizaciones obreras, campesinas y populares que en los últimos años han luchado contra las políticas del gobierno.

Primero el agua, ahora el salario y la tierra. El 26 de agosto fue la fecha de mayor demostración de fuerza del movimiento popular hondureño con el sitio a Tegucigalpa, mediante la toma simultánea de las 4 entradas a la Capital de la República.

La acción realizada como culminación del proceso de lucha por el agua, se convirtió en la partida de nacimiento de la **Coordinadora Nacional de Resistencia Popular**, integrada por el Bloque Popular de Tegucigalpa, la Asamblea Popular Permanente contra las Privatizaciones de El Progreso, la Coordinadora de Organizaciones Populares del Aguan, la Coordinadora de los Pueblos Indígenas, y otras organizaciones de carácter nacional como la Central Nacional de Trabajadores del Campo, el magisterio y la Coordinadora de Salud, entre otros.

Las reivindicaciones se ampliaron a la lucha en contra del congelamiento salarial exigido por el FMI, contra la titulación de la tierra en beneficio de los terratenientes rurales y urbanos, en defensa de los recursos naturales como el bosque, por el castigo a los asesinos de campesinos, etc. En la actualidad la Coordinadora tiene presencia en más de 12 de los 18 departamentos del país. Sentándose las bases para una centralización de las luchas a nivel nacional en contra de la política del presidente Ricardo Maduro.

La existencia de la Coordinadora por sí sola no es suficiente para esta tarea. Es necesario que ésta se dote de una estructura organizativa lo suficientemente amplia y flexible, para incluir a los principales destacamentos de la clase obrera –

sobre todo de trabajadores del estado y del sector privado— sobre la base de tres aspectos fundamentales: 1) total independencia del gobierno, sus partidos y la burguesía; 2) la más amplia democracia en la conducción y a la hora de la toma de decisiones, al interior de la Coordinadora; y 3) una política basada en la movilización permanente de los trabajadores y el



pueblo sin abrir ninguna ilusión ni confianza en las trampas de las concertaciones, convergencias y diálogos nacionales.

Dado el carácter nacional de la Coordinadora se impone la necesidad de organizar a la mayor brevedad posible las estructuras regionales que permitan un mayor grado de movilización y lucha. Al mismo tiempo que se amplían los métodos de lucha tomando en cuenta las tradiciones y particularidades de cada sector, sin olvidar nunca que la principal y fundamental arma para enfrentar al gobierno es la huelga, el paro de labores. Todos los esfuerzos deben ir dirigidos a preparar las condiciones para que la clase obrera organizada junto a los sectores populares encabece un gran Paro Nacional que derrote los planes de Maduro y el FMI.

Todos contra el FMI y el TLC

En las próximas semanas el gobierno hondureño estará aprobando un nuevo

paquetazo en respuesta a las exigencias del FMI y las presiones de los organismos financieros internacionales y los gobiernos imperialistas. Con la excusa de reducir el déficit fiscal, se prepara el congelamiento general de salarios del sector público, la generalización de los impuestos y un aumento general de precios que ya ha empezado a implementarse, al mismo tiempo que avanzan las negociaciones del Tratado de Libre Comercio con Estados Unidos y que el imperialismo utiliza como carnada para que los gobernantes de la región se dobleguen a sus exigencias.

Es necesario empezar a preparar desde ya las movilizaciones contra estas medidas sin depositar ninguna confianza en las promesas del gobierno ni en las trampas negociaciones. El gobierno ha sido absolutamente claro en la necesidad de aprobar el Pacto Fiscal que no es otra cosa que el “Paquetazo 3”.

La experiencia de la Coordinadora en Honduras y los recientes acontecimientos de Bolivia deben servirnos para reflexionar sobre la necesidad de que la clase obrera se coloque al frente de los sectores populares, para unir las luchas a nivel nacional pero también regionalmente. Los diversos foros populares que se llevan a cabo en la región deben cambiar radicalmente, ya no bastan las exposiciones académicas sobre los males del neoliberalismo ni las ilusiones en un futuro cambio que no se sabe cómo llegará.

Es necesario que las organizaciones del movimiento obrero, junto a la CNRP, organicen una huelga general en Honduras, que siguiendo el ejemplo de Bolivia, de la lucha contra el combo en Costa Rica, la lucha de los médicos en El Salvador, la lucha contra la privatización de la seguridad social en Panamá, sea el preámbulo de una **huelga general a nivel centroamericano**, única manera de poder derrotar el TLC y el ALCA y las imposiciones de los organismos financieros internacionales.

ANTE LAS PRESIONES DE COLIN POWELL

EL EJERCITO DE NICARAGUA SE DESARMARA

Por Orson Mojica

En su reciente visita a Nicaragua, el general retirado Colin Powell, Secretario de Estado del gobierno de los Estados Unidos, tuvo tres objetivos centrales: respaldar al gobierno de Bolaños por haber enviado tropas de refresco a Irak, apoyar el ingreso de Nicaragua a la HIPC y exigir la destrucción de los misiles Sam-7 en manos del Ejército de Nicaragua.

El Departamento de Estado está realizando una ofensiva diplomática a nivel mundial, con el objetivo de neutralizar el impacto que han causado las heroicas acciones de la resistencia en contra de las tropas imperialistas que ocupan Irak. Como parte de esta ofensiva, el general retirado **Colin Powell** visitó los países centroamericanos que han enviado tropas de refresco a Irak. **Gobiernos cipayos**

Los gobiernos de Honduras, El Salvador y Nicaragua, junto a República Dominicana, son los únicos países de Centroamérica y del Caribe que han enviado tropas a Irak. El resto de países, aunque apoyan la política de Bush para Irak, por un mínimo de decencia, se negaron a enviar tropas a ese país. La mayor parte de estas tropas son utilizadas como “soldados de descarte” en peligrosas labores de desminado, que no realizan las tropas yanquis e inglesas por temor a saltar destrozados en mil pedazos.

La entrada a la HIPC

Nicaragua debe actualmente unos 6,500 millones de dólares en concepto de deuda externa. El gobierno de Alemán trató desesperadamente de obtener los beneficios de la **Iniciativa para Países Altamente Endeudados** (HIPC en inglés), pero no lo logró. Ahora la toca el turno al gobierno de Enrique Bolaños quien goza del pleno y total respaldo del imperialismo yanqui.

Para lograr la condonación del 80% de la

deuda externa, Nicaragua debe vender los últimos reductos de empresas estatales (49% de acciones de ENEL y ENITEL, privatizar el agua y aplicar un riguroso plan de ajuste), además de aprobar un paquete de leyes, como la carrera de servicio civil y administrativo y la ley de endeudamiento del Estado, entre otras

La aprobación de este paquete legislativo ha provocado un realineamiento en el seno de la Asamblea Nacional. La bancada “Azul y Blanco”, compuesta por diputados liberales que apoyan a Enrique Bolaños, se unió a los diputados arnoldistas, para aprobar las leyes que tanto necesita el gobierno para entrar a la HIPC.

A pesar de que los diputados liberales se arrastraron ante Colin Powell, procurando obtener el perdón y excarcelamiento de su “líder”, Arnoldo Alemán, la repuesta del prócsul fue tajante: el gobierno de los



Colin Powell le da instrucciones a Enrique Bolaños

Estados Unidos quiere la unidad de los liberales, pero sin la presencia de Arnoldo Alemán, a quien consideran un cadáver político.

La nueva mayoría de diputados liberales en la Asamblea Nacional, modifica el panorama político en detrimento de las aspiraciones del FSLN de obtener la presidencia, aprovechándose de la división del liberalismo.

La destrucción de los misiles.

Durante la guerra civil (1982-1990), el Ejército de Nicaragua obtuvo de la URSS la cantidad de 2,100 misiles Sam-7, Sam-9 y Sam-11, no tanto para combatir al ejército “contra” —estos nunca tuvieron fuerza área de ataque— sino para defenderse de posibles ataques de la fuerza aérea de Honduras, país que dio refugio a los contras, que cuenta con la mejor flota de aviones de combate de Centroamérica, y que en aquel momento permitió la instalación de bases militares norteamericanas en la localidad de Palmerola.

Nicaragua perdió su independencia política en 1990, cuando el gobierno sandinista fue sustituido por el gobierno de la Sra. Chamorro, quien obedecía ciegamente los intereses de los Estados Unidos. El Ejército de Nicaragua había comenzado a coquetear con los gringos desde la época del general Humberto Ortega, creyendo que de esa manera se evitaba su destrucción.

Ortega impulsó, con fondos de la Unión Europea y los Estados Unidos, los famosos “planes de licenciamiento” que dieron la baja a la oficialidad plebeya que había luchado durante toda la guerra civil, modificando la base social del ejército. Actualmente la plana mayor del Ejército de Nicaragua está en manos de la llamada “generación del colegio Centroamérica”, es decir, en manos de aquellos hijos de burgueses que combatieron a Somoza desde las filas del FSLN. El servicio militar ya no existe, y ahora las tropas están compuestas por soldados profesionales que reciben un salario, y que no conocieron la lucha guerrillera.

En estas condiciones, el Ejército de Nicaragua está acorralado, sin posibilidades de hacer resistencia. El desarme es casi un hecho. Con ello se cierra el último capítulo de la revolución de 1979.

Una discusión con el movimiento popular

¿Qué sigue después de la marcha del ICE?

Esteban Fernández Quirós.

El día 20 de Octubre se llevó a cabo una marcha convocada por el FIT-ICE y distintas organizaciones sindicales y universitarias, como Asociaciones de Estudiantes, organizaciones de izquierda, la FEUCR y el SINDEU) A esta asistieron unas tres mil personas. La marcha tenía el objetivo de demostrar la indignación de los trabajadores estatales y sectores populares por las declaraciones del representante imperialista de Comercio Exterior de los Estados Unidos, Robert Zoellick con respecto a los monopolios estatales, pues el reconocido "halcón" exigió la apertura de los mismos (el ICE, INS, etc.) con la amenaza de dejar a Costa Rica fuera de la economía mundial. Esto por supuesto, en el marco de las negociaciones del TLC.

Costa Rica realiza el 52% de sus exportaciones a los Estados Unidos, entonces los representantes imperialistas amenazan con no comprar esos productos si no se negocia el TLC, que supondría la apertura de los sectores antes mencionados. Esta amenaza sin embargo carece de todo fundamento, más que las ganas de intimidar del país norteamericano, esto porque tomar semejante medida supondría prácticamente un bloqueo económico y esto le acarrearía al gobierno de Washington algunos problemas por ejemplo con las empresas transnacionales que actualmente operan en el país y que ya tienen una buena tasa de ganancia, como es el caso de INTEL, es decir ¿cómo el gobierno de Bush, le va a decir a los empresarios que lo mantienen en el poder que van a tener que renunciar a sus ganancias porque un país de cuatro millones de personas no privatiza las instituciones estatales? Esto parece improbable. Otra de las consecuencias sería la forma en la que el Cono Sur vería ésta situación pensando en las futuras negociaciones del ALCA, es decir, ¿quién negociaría con alguien, que si no consigue lo que quiere golpea y toma la fuerza? ¿Cuál sería el punto de empezar una negociación en la que si uno no hace lo que el otro quiere, le imponen sanciones? Evidentemente si uno sabe lo que le va a pasar

no negocia y esto es justamente lo que le podría costar al gobierno gringo el bloqueo a Costa Rica, la imposibilidad de negociar el ALCA con el Cono Sur, por algo que es prácticamente un capricho, que sería el pequeño mercado costarricense.

Pero aquí habría otro problema adicional: Costa Rica es efectivamente un mercado pequeño, pero es el más importante de Centroamérica, por lo que firmar un TLC con los otros países del área sería a todas luces, una pérdida de tiempo. Sin embargo, aún cuando el imperialismo enfrenta esta serie



de contradicciones, los gobierno centroamericanos han hecho alarde de cobardía por no poder negarse a negociar el TLC y preferir vender todo el Estado antes de decir no. En este sentido es como hay que analizar la posición de los distintos partidos, desde Liberación Nacional, con Oscar Arias hasta la Unidad Social Cristiana, con Miguel Ángel Rodríguez, ambos conocidos ex presidentes y ambos neo liberales.

Sin embargo de éstos representantes de los grandes exportadores de Costa Rica (que probablemente si puedan tener ganancias con la apertura del mercado gringo, a diferencia de las pequeñas empresas centroamericanas) no se podía esperar otra cosa. Lo que si es un grave problema es que inclusive la posición de los sindicatos arrastre esta cobardía, pues frente al TLC, cada cúpula sindical ha intentado salvar su propio pellejo, sin salir en la defensa de las instituciones estatales, no los intereses de todos los centroamericanos que quedarían destruidos de firmarse el TLC.

Es así como la dirigencia del mismo FIT, en la marcha que se mencionaba al principio, solamente sacó a marchar a sus dirigentes de base, no a todos los trabajadores, esto

porque ellos no están completamente en contra del TLC, y simplemente no quieren que destruyan por completo al ICE y así poder mantener algunos de sus jugosos privilegios. Esto porque la dirigencia del FIT es una burocracia, que vive del aparato del sindicato, por lo tanto no le sirve ni que desaparezca todo el ICE, ni que todo el sindicato marche, pues pone en peligro su puesto el que mucha gente se involucre en la lucha, es decir, si la cúpula sindical no quiere pelear, pero el resto del sindicato sí, entonces la primera lucha será contra la misma cúpula del sindicato, buscando tener una posición más radical frente al TLC.

Es así como en los hechos la dirigencia del FIT se pone del lado del gobierno, pues no se opone totalmente al TLC, y deja abierta la puerta para que se negocien algunas partes del monopolio de telecomunicaciones (hay que recordar que en primera instancia el gobierno decía que el ICE no se tocaba y al final de las negociaciones puso sobre la mesa servicios como por ejemplo Internet), esto con el agravante de que existen cláusulas en el Tratado que permitirían abrir los distintos servicios del ICE en un plano de diez años. Esto implicaría que en diez años todos los servicios del ICE sean privados. Y esta posición, ejemplificada con el FIT, la tienen de alguna manera todas las direcciones obreras de grandes sindicatos.

Por esto cuando el gobierno dice que no va a pagar salarios a quien marche, las direcciones de los sindicatos les siguen el juego y llevan pequeñas representaciones a las marchas. En el momento cuando precisamente TODOS deben de salir a marchar por la defensa de los intereses de Centroamérica. La oportunidad de que todos los sectores populares, sindicatos, estudiantes, etc. manifestemos nuestro repudio a el TLC será el 24 de noviembre, ya que hay una convocatoria nacional para que ese día marchen los sectores arriba mencionados hasta la Casa Presidencial. Esta es la oportunidad de unir fuerzas bajo la misma consigna: ¡NO AL TLC!

Grupo Campesino “Unidos Venceremos”, Victoria

Semilla de libertad y de esperanza

Por Omar Hernández

Secretario General de la Junta Directiva Nacional de la CNTC

El 4 de marzo del presente año, día del Campesino Hondureño, más de 70 familias campesinas del grupo “Unidos Venceremos” afiliado a la **Central Nacional de Trabajadores del Campo**, CNTC, Regional Francisco Morazán, decidieron tomarse la tierra en un lugar conocido como La Coyotera, cercano a la comunidad 14 de Septiembre del municipio de Victoria departamento de Yoro. Antes de realizar la acción se hizo todo un proceso de investigación para saber la naturaleza jurídica de la tierra: si era privada o nacional. La información fue que la tierra pertenece al **Instituto Nacional Agrario** (INA), a través de un traspaso que hizo la municipalidad de Victoria en el año de 1972, habiendo testigos de lo que entregó y enseñó donde se ubicaba la tierra, como ser el Sindico Municipal de aquel entonces Don JUAN BLAS TORRES CASTELLÓN y el testigo Don JUVENAL HERNÁNDEZ ZELAYA.

Es importante mencionar que el Grupo “Unidos Venceremos” nace de la unidad y solidaridad de la Empresa Campesina «Vecinos de las Vegas» quienes han dado todo el apoyo desde el inicio y hasta dar una vida muy valiosa como fue TEÓFILO GUTIÉRREZ, un compañero que animaba y daba esperanza a los jóvenes fortaleciéndolos con sus charlas y que hizo un gesto de solidaridad con su compañero CECILIO VELÁSQUEZ de Unidos Venceremos, asesinados ambos el 27 de agosto pasado tras un violento desalojo policial (Ver El Trabajador Centroamericano 38).

Después de un mes, los integrantes del grupo desconsolados por haber perdidos dos compañeros y varios heridos, se volvieron a reunir y analizar junto con compañeros directivos de la CNTC, y acordaron hacer

todos los preparativos para realizar la toma de la tierra, organizándose de una mejor manera, y solicitando el apoyo a otras regionales de la CNTC y es así como el 21 de octubre pasado, día de las Fuerzas Armadas Represivas de los movimientos sociales del país, los compañeros del grupo



“Unidos Venceremos” entraron a recuperar la tierra apoyados por compañeros Regionales de CNTC de El Progreso, Colón y Comayagua.

Empujados por los supuestos dueños, horas después se hizo presente la policía de Yoro, Sulaco y Victoria mas la banda de civiles armados logrando detener la amenaza de represión a través del dialogo y la firme decisión de pelear por la tierra como se había planificado, logrando mantener la lucha y empezar a construir champas para cubrirse del sol, el agua y programar el trabajo agrícola y organizativo.

Vale la pena mencionar que en este grupo campesino la mayoría son jóvenes campesinos acompañados por Don VIRGILIO

FIGUEROA, y SEGUNDINO ORELLANA, quienes a pesar de lo que pasó con la muerte de los compañeros TEÓFILO y CECILIO, para ellos es como entrar en la tierra prometida y reivindicar la sangre y hacer prevalecer la visión de que esta tierra tiene que ser nuestra.

Es importante el apoyo solidario que hemos tenido de los Jesuitas y Radio Progreso con la compañía de recolección de víveres y ropa, y así el apoyo de las bases de la CNTC Regional de El Progreso, Comayagua y Colón.

Claro siempre la preocupación y zozobra por las amenazas y represión de que pueden hacer los terratenientes y la banda de civiles armados pero esto significa que hay que estar preparados organizando la vigilancia para asegurar la vida de las familias campesinas. La CNTC llama a todos los afiliados a nivel nacional a solidarizarlos con la lucha de resistencia del Grupo “Unidos Venceremos”.

Al ministro del INA exigimos la entrega inmediata de las tierras al Grupo Campesino “Unidos Venceremos” con su título definitivo, y exigimos a la Fiscalía y Jueces la captura de JORGE TORRES, alias “Pájaro Loco”, y se castigue con todo el peso de la Ley así como a los autores intelectuales Osberto Landa, Héctor Bonilla y Andrés Cubas por el asesinato de nuestros compañeros.

La tierra es nuestra y tiene que producir semilla de libertad y de esperanza para el desarrollo social y económico de las familias campesinas de “Unidos Venceremos”.

Porque la tierra, nos pertenece lucharemos hasta el final

Porque TEÓFILO y CECILIO viven la lucha sigue.

¡¡VAMOS A VICTORIA!!

Dos campesinos fueron asesinados y varios heridos por sicarios armados por los terratenientes locales con la complicidad del Alcalde Municipal, la fiscalía y la policía de Victoria en agosto pasado sin que a la fecha se haya capturado y mucho menos castigado a ninguno de los responsables materiales e intelectuales del hecho, y por el contrario, prevalece la amenaza constante a repetir nuevas masacres.

El **Partido de los Trabajadores** hace un fraternal llamado a todas las organizaciones obreras, campesinas, populares y democráticas a rodear de solidaridad a los compañeros campesinos de Victoria, Yoro. Sigamos el ejemplo de los compañeros del ERIC de El Progreso: que cada organización envíe delegaciones a Victoria para llevar el apoyo solidario: moral, material, económico, humano y cultural que fortalezca la resistencia de los compañeros y sea un obstáculo a nuevas masacres.

¿Qué dicen los resultados electorales del COPEMH?

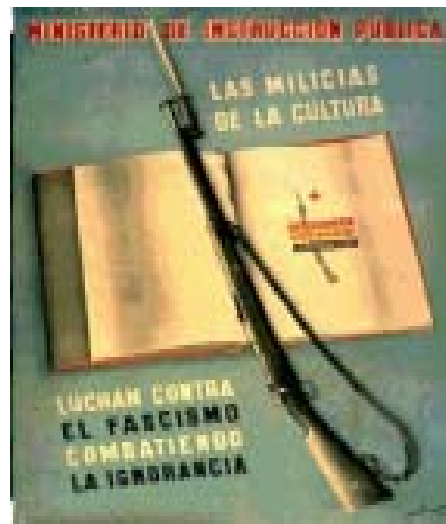
Por Humberto Fuentes

El 15 de octubre se realizaron las elecciones internas del Colegio de Profesores de Educación Media de Honduras (Copemh), los resultados fueron los siguientes. Frente de Defensa del Copemh (Fredecopemh) 3,806 votos, Frente Unitario (FU) 2,335 y el Frente de Acción Reivindicadora del Copemh (FARC) 1,227. La diferencia de votos a favor de Fredecopemh fue de 1,471 votos, una diferencia que nunca se había dado en las elecciones internas de la organización. Otro dato importante fue la masiva votación, estas elecciones tienen el índice de participación más alto en toda la historia del Copemh.

Otro ingrediente importante en este evento es el hecho que, más que una elección, la base votó a favor o en contra de continuar con la lucha. El Frente Unitario en voz de su candidato Henry Irias afirmó que *“el error del Copemh es considerar que el gobierno y el Ministro de Educación son enemigos nuestros”* y llamaba abiertamente a negociar con el gobierno bajo el argumento que la lucha no tenía sentido aún cuando la asamblea del 5 de junio había determinado continuar con la lucha. Nelsón Cáliz, candidato del Fredecopemh, llamaba a continuar con la lucha, en tanto que Jorge Arriaga, candidato del Farc, aunque se manifestó a favor de seguir luchando, diluyó su discurso en la confrontación personal y no ofreció una alternativa real que lo diferenciara del Fredecopemh que también llamaba a luchar. Por otro lado en el mismo Farc habían compañeros que al igual que el Frente Unitario, plantearon que la lucha ya no tenía sentido, eso impidió que el Farc desarrollara una política coherente hacia la base. Resultado: no logró duplicar la votación del 2001 y si para esta elección pretendían conseguir dos cargos en la junta, se terminaron quedando sólo con uno al igual que la vez anterior. El FU no sólo bajó su votación, también perdió un cargo en la Junta quedando ahora con tres. El Fredecopemh, ganador de las elecciones, aumentó de manera impresionante su votación y alcanzó 5 cargos en la Junta, uno más que en el 2001.

¿Qué significa ese resultado a favor del Fredecopemh?

Si las elecciones del Copemh se habían caracterizado por ser políticamente vacías, estas elecciones, como ya lo hemos señalado, tuvieron un fuerte debate político y podríamos decir que el debate lo ganó el Fredecopemh. Una diferencia de votos tan abultada indica que la base ha dado mandato para continuar la lucha y le ha confiado al Fredecopemh la conducción del movimiento. Lo que la base no ha advertido es que el Fredecopemh, si bien es cierto no entregó la lucha, tampoco la condujo correctamente pues hubieron tramos de la misma que se libraron aún en contra de la misma dirección, que muchas veces perdió coyunturas inme-



jorables para golpear al gobierno. Esa masiva votación debe servir no sólo para reconocer un liderazgo sino para corregir los errores que se han cometido. El principal error es la improvisación y la falta de un plan de lucha, el Copemh ha estado respondiendo por inercia sin saber a donde va. A veces con aciertos como el de vincularse al movimiento popular e integrar la Coordinadora Nacional de Resistencia y en otras oportunidades cometiendo torpezas como la de aceptar una Comisión de Notables propuesta por el gobierno, comisión que después determinó que el gobierno tenía la razón y en donde hasta los mismos notables que de-

cían respaldar las posiciones del Colegio, terminaron votando con el gobierno, hecho que obligó a convocar a una asamblea extraordinaria para rechazar el acuerdo. Esto nos indica que el Fredecopemh por sí solo no es confiable y que la base debe mantener una actitud vigilante. La lucha contra el congelamiento salarial propuesto por el FMI y el gobierno no puede desarrollarse de manera improvisada, por eso la asamblea del 18 de diciembre debe discutir y aprobar las grandes líneas de conducción de los próximos dos años. Una lucha como la que se avecina es dura y no puede quedar al capricho de ningún dirigente o grupo de dirigentes.

La otra contienda

Cuando creíamos que las elecciones del Copemh habían pasado sin mayores problemas, estalló la crisis por la Secretaría de Finanzas que involucró en un pleito grotesco al FU y al Fredecopemh que se mantuvo en la radio por dos semanas y en donde afloraron insultos de todo tipo, acusaciones y contracusaciones de corrupción, etc. El problema de fondo está dado por la elaboración de reglamentos electorales ambiguos hechos para que el frente que está en el poder tenga capacidad de maniobra. Dicho reglamento fue hecho cuando el FU gobernaba y ahora el Fredecopemh es quien ha sabido sacar provecho de manera que todo parece indicar que se quedará con la Secretaría de Finanzas en medio de las dudas. El Copemh debe tener un solo reglamento electoral aprobado por la asamblea para evitar que los dirigentes de los frentes manipulen a su conveniencia estos acuerdos. Pero el Copemh tiene por delante el más grande reto democrático: elegir a sus candidatos en elecciones cargo por cargo ya que éste ha sido un mandato de tres asambleas y no se ha cumplido ni por parte del FU, ni por parte del Fredecopemh. Hay que dejar que la base decida por qué compañeros votar y terminar de una vez por todas de la práctica antidemocrática del cociente electoral que no siempre ha permitido que los mejores cuadros lleguen a la Junta Central.

Rechacemos la intervención del gobierno

No a la imposición de la nueva Ley Orgánica

Por Eric Padilla

Tras la imposición del rector Pérez Cadalso por parte del gobierno nacionalista, violando la autonomía universitaria las autoridades atacan ahora la paridad estudiantil. Medidas hechas a espaldas y en contra de los intereses estudiantiles aprovechándose de los corruptos pseudo dirigentes universitarios. Los estudiantes deben desde las carreras y facultades luchar por tener un auténtico protagonismo.

La crisis en la que se encuentra la Universidad Nacional Autónoma de Honduras, UNAH, lejos de solucionarse con la intervención por parte del gobierno, al imponer en sesión de Claustro Pleno como Rector Universitario al Abogado Guillermo Pérez Cadalso, quien solo unas semanas antes de que se llevara a cabo la elección fungía como Secretario de Relaciones Exteriores, se agrava aún más. Todo el proceso de elección del actual Rector (militante del Partido Nacional en el gobierno) se realizó en medio de una serie de irregularidades, muestra de lo anteriores:

- Una carta enviada por el presidente Ricardo Maduro al Rector interino Raúl Santos exigiéndole que las elecciones para elegir al nuevo Rector se llevara a cabo el 30 de Julio.
- Irregularidad en la convocatoria de elección, debido a que quien realizó la convocatoria fue el Secretario General interino y no el Rector como lo manda la Ley Orgánica.
- Incompetencia del Secretario General interino Geovany Dubón Tróchez, ya que se encuentra de forma ilegal y en ejercicio ilegítimo de sus funciones por no haber sido electo en tiempo y forma.
- Ilegalidad en la selección de los “representantes estudiantiles”, ante los órganos de gobierno universitario.

La elección se llevó a cabo el día 30 de Julio tal como lo había exigido el Presidente de la República, en ésta ocasión el único punto en agenda del claustro pleno universitario fue la elección del rector y el único candidato “EL UNGIDO, EL REFORMADOR” Guillermo Pérez Cadalso, ya que Mario

Pineda, también del Partido Nacional, depuso su candidatura por una “Chambita” en el gobierno como director adjunto del FHIS. El rector en funciones obtuvo en la elección 77 de los 88 votos posibles con 5 votos en contra y 6 abstenciones. Las exigencias de los organismos financieros internacionales de reducir la inversión pública en la Educación Superior, aunadas con la CRISIS INSTITUCIONAL del Alma Mater reflejada en:

- Malversación del presupuesto asignado (82 millones de dólares).
- Incumplimiento de los planes de estudio de las diferentes carreras por parte de los catedráticos.
- Venta de títulos.
- “Representantes estudiantiles” con promedios académicos inferior al 45% y entre 15 y 20 años de estar matriculados en la UNAH.

Son las razones por las cuales el gobierno se ve obligado a descubrir la crisis universitaria y plantear para la solución de la misma la intervención y la imposición de una nueva Ley Orgánica, ya que no es desconocido que la lucha interna por el poder llevada a cabo en la UNAH, también se libraba para imponer criterios particulares del ante-proyecto de ley de las reformas universitarias. Una de las primeras acciones llevadas a cabo por el actual rector, fue nombrar una comisión de dictamen la cual elaboraría un ante proyecto de Ley Orgánica, proyecto que ya fue aprobado por el Claustro Pleno

como máxima autoridad de la UNAH y enviado al Congreso Nacional para su aprobación como ley de la universidad. La nueva Ley Orgánica de la universidad plantea:

· Eliminación

de la paridad estudiantil. De una representación del 50% se pasa a una del 24% en claustro pleno y 28% en consejo universitario.

- Reducción del concepto de Autonomía Universitaria.
- Centralización del poder por medio de las “Autoridades Universitarias”, ya que el gobierno de la UNAH será precedido por un rector y 7 vicerrectores.
- Establecimiento de exámenes de admisión.

Y una serie de medidas que laceran los intereses de los estudiantes, puesto que en esencia es el instrumento que le permitirá a las “Autoridades Universitarias” suprimir una serie de beneficios que gozamos, convirtiendo a la UNAH en una empresa gerencialmente eficaz, pero ante todo crea las bases en la estructura jurídica y política para permitir la participación del sector privado en la UNAH y encaminarlas hacia el proceso de privatización.

Recordemos también que los estudiantes universitarios no tenemos ninguna representación real en los últimos 23 años, y que la Autonomía Universitaria ha sido un término completamente relativo.

Por lo anterior, el Partido de los Trabajadores hace un llamado a los estudiantes universitarios para que sean ellos quienes reclamen su derecho a intervenir, debatir, proponer y llevar a cabo los cambios necesarios defendiendo una auténtica autonomía universitaria y paridad estudiantil. Para lo cual debe de realizarse ASAMBLEAS POR CARRERAS Y FACULTADES con el objetivo de preparar un CONGRESO ESTUDIANTIL democrático, independiente de las autoridades y el gobierno y con amplia participación estudiantil. A la vez se hace un llamado a las organizaciones estudiantiles, profesionales y trabajadores universitarios para que fortalezcamos la Coordinadora Nacional de Resistencia y a partir de ésta instancia unitaria hacer frente a la embestida del estado y de los planes neocoloniales del imperio.

¡Por la defensa de la autonomía!; Por la democratización de la FEUH!; No a la imposición de la Ley Orgánica!; Por la defensa de la educación pública!; No a los exámenes de admisión!



Perez Cadalso, nuevo rector impuesto

Elecciones antidemocráticas

¡NUEVAS ELECCIONES PARA ELIGIR A LOS DIRIGENTES DE UNEN!

Por Maximiliano Cavallera.

La Unión Nacional de Estudiantes de Nicaragua (UNEN) es una organización gremial de los estudiantes universitarios y ha sido controlada desde sus orígenes por el FSLN. Jugo un gran papel en la lucha contra la dictadura de Somoza, en la época de la guerra civil (1982-1990) ayudo a movilizar a miles de estudiantes contra el ejército contra, y después de 1990 ha sido el eje de la lucha por la defensa del 6%.

La directiva de UNEN convocó a elecciones nacionales con una sigilo increíble, las que se realizaron entre el 8 y 12 de noviembre en todos los recintos universitarios. Por ciertas anomalías que se produjeron en el transcurso de las votaciones, se prorrogaron hasta el día Jueves 13 de Noviembre. Estas elecciones se caracterizaron por el total anonimato de los candidatos y programas de lucha. El próximo gobierno estudiantil, que se encargara de representar al estudiantado ante las autoridades, por un periodo de dos años, es completamente desconocido para la mayoría de estudiantes.

¿Elección o imposición?

En estas elecciones nacionales se presentaron solo dos planchas, una de ellas llamada **Bloque Estudiantil Universitario** "20 de diciembre" (BEU), llevó a **Yasser Martínez**, ex dirigente del **Centro Estudiantil de la Universidad Centroamericana (CEUCA)**, como candidato a la presidencia. La otra plancha, compuesta aparentemente por estudiantes de la UNI central y la UNA, no realizó propaganda ni se conocieron los nombres de los candidatos. Esta última dio la impresión de ser una plancha de relleno, para justificar la elección de **Yasser Martínez**. El propio día miércoles 12 de noviembre, en muchos recintos los estudiantes no sabían siquiera que se realizarían elecciones estudiantiles. De repente, los activistas de UNEN pasaron por las aulas con las urnas y las boletas, avisando que en ese momento se realizaría la votación. Algu-

nos estudiantes manifestaron su inconformidad ya que no sabían por quien debían votar. Los activistas de UNEN ese mismo día se dieron a la tarea de hacer "labor de base", es decir, de hablar con cada compañero de aula para decirle por quien debía votar.

Esta es la "democracia" que aplica UNEN: no quiere que los estudiantes debatan previamente los programas de lucha, sino mantener a cualquier costa el control de UNEN y el control del 1% de los fondos del 6% que de manera institucional UNEN tiene garantizado. Esto indica, que hubo una desorganización consciente en las elecciones.

UNEN debe independizarse del CNU

Los principales problemas del estudiantado como las becas, gastos en transporte, libros, papelería, alimentación para estudiantes de escasos recursos, no fueron siquiera tocados por los dos contendientes que corrieron para dirigir a UNEN, sencillamente por que no hubo debate. Fue una campaña electoral clandestina. UNEN se ha transformado en los últimos años en una organización dependiente del **Consejo Nacional de Universidades (CNU)**, conformado por los rectores de las universidades que reciben el 6%. En los últimos años UNEN ya no enfrenta a los rectores, por eso se niega a convocar a **asambleas de facultades** en las que se decidan los objetivos y métodos de lucha



Yasser Martínez, habla ante los estudiantes cuando dirigía la toma de la UCA en Noviembre del 2001.

del estudiantado. Estas asambleas deben fiscalizar los fondos del 6% y ante ellas los dirigentes nacionales de UNEN deben rendir cuentas, para evitar la corrupción de la dirigencia estudiantil.

EL PRT llamo a votar nulo

En las elecciones se dieron enormes anomalías, tales como la falta de fiscales de una de las planchas, el retraso de un día en las votaciones, la repetición de votantes en los listados de sufragios, cercenación de las volantes electorales después de realizar el conteo, y la desilusión de una gran cantidad de votantes debido a que no siquiera pasaron realizando el proceso electoral en algunas aulas o secciones universitarias.

En estas condiciones, cuando estaba todo cocinado para la "elección" de la nueva directiva nacional de UNEN, la seccional universitaria del **PARTIDO REVOLUCIONARIO DE LOS TRABAJADORES (PRT)** llamó a todos los estudiantes, por medio de la volante del 10 de Noviembre, "a manifestar nuestro rechazo activo a este tipo de votación antidemocrática, **ANULANDO EL VOTO**, es decir, marcando la boleta de manera tal que se sienta el rechazo de las bases estudiantiles".

Por nuevas elecciones!

Al mismo tiempo que llamamos a anular la votación, el PRT también llamo a la convocatoria de nuevas elecciones que, previa reforma de los estatutos de UNEN, posibilite la participación de diferentes opciones para que las bases estudiantiles elijan a los mejores candidatos y voten por el programa que mejor defienda nuestros intereses.

Se requiere reformar los estatutos de UNEN que imponen grandes trabas a la conformación de planchas. Debemos luchar por democratizar UNEN, es el único camino que tenemos para contar con una organización que defienda a los estudiantes.

Para defender los intereses de la juventud:

NECESITAMOS UNA NUEVA DIRIGENCIA DEL MOVIMIENTO ESTUDIANTIL

Por Liev Romero

Las masas estudiantiles respondieron a las necesidades de defender el 6% con nuevos métodos de lucha que garantizaron una participación masiva. Pero ahora analizaremos la irresuelta lucha por el presupuesto y las perspectivas del movimiento estudiantil.

El estudiantado de las universidades enfrentó su mayor reto al luchar una vez más para que se asigne a las universidades el 6% del presupuesto nacional que la Constitución ordena. La lucha ha marcado definitivamente un cambio radical, pues esta vez la comunidad universitaria, modificó los métodos tradicionales de lucha heroica, vanguardista, proponiendo se utilizaran métodos alternos que involucraron a la mayoría de la comunidad universitaria (trabajadores, docentes y estudiantes) que habían permanecido desplazados por los ya tradicionales métodos de “choque” contra la policía, que provocaban un desgaste en el movimiento por el 6%.

Como se produjo el cambio.

Las protestas se iniciaron el día 15 de octubre con una marcha nacional hacia la Asamblea Nacional, que se unió con una protesta del magisterio de educación primaria y media. Al llegar al edificio, los profesores y un grupo de estudiantes rompió el cordón policial que hizo que los manifestantes quisieran acercarse

más al edificio en donde se encontraban los diputados, lo que provocó un enfrentamiento entre estudiantes y policías, quienes usaron gases lacrimógenos, balas de caucho, etc. El resultado: estudiantes y docentes detenidos y golpeados; se traslado la lucha a la Avenida Universitaria, en donde a final, la dura represión policial

lacrimógenos que fueron utilizados por la policía en número superior a las mil bombas.

Los enfrentamientos continuaron y el 28 de octubre se realizaron tranques simultáneos en la Avenida Universitaria y en la Carretera Norte, los que provocaron el enfrentamiento mas

sangriento aunque no tan prolongado, pues duró 5 horas. Este choque dejó un saldo de más de 80 detenidos, 4 estudiantes heridos levemente, 3 policías heridos medianamente y 1 policía herido de gravedad al estallarle un mortero en la cabeza. Estos choques contribuyeron en gran medida a que los medios de comunicación satanizaran la lucha estudiantil haciéndola ilegítima ante la población, que a simple vista apoya la causa pero no los medios

utilizados por la dirigencia estudiantil de la Unión Nacional de Estudiantes de Nicaragua (UNEN). Pero no solo la gente común hizo críticas, la mayoría de los estudiantes que no afluyeron a estos piquetes y marchas se quejaron de que estos métodos no eran incluyentes. La opinión generalizada era que se debía hacer una protesta coherente, dejando el choque a “morteros” y pedradas contra la Policía como una medida extrema de autodefensa en casos de provocación.

El “Bandazo” de UNEN y CNU

La UNEN y el Consejo Nacional de Universidades (CNU), ante las críticas



La manifestación del 4 de noviembre agrupó a más de 10,000 personas

y la detención de estudiantes (mas de 80) provocó un repliegue del estudiantado.

El día 22 de octubre se registró el choque mas fuerte entre policías y estudiantes, cuando se formó un tranque en la Carretera Norte, una de las principales puertas de la capital, en donde los estudiantes refugiados en el campus de la Universidad Nacional Agraria (UNA), protagonizaron un enfrentamiento de casi 6 horas de duración, que resultó con mas de 70 estudiantes presos, varios heridos y una humilde vivienda quemada, así como mas de 60 personas con problemas de respiración e intoxicación por los gases

de la opinión pública, decidieron “cambiar” los métodos de lucha, convocando a una marcha de protesta a nivel nacional que reuniera a estudiantes, trabajadores administrativos y servicio, así como docentes de todo el país. La marcha convocada para el 4 de noviembre fue un rotundo éxito, por que reunió a más de 10,000 personas que marcharon hasta la Asamblea Nacional a exigir a los diputados que reformen la propuesta de Bolaños y otorgue el 6% que establece la Constitución.

Es indudable que el clamor interno del estudiantado y la opinión pública provocaron este “bandazo” de la cúpula dirigente al incluir métodos masivos y “pacíficos” de protesta. En realidad, lo que los estudiantes llaman “protesta pacífica” son las marchas que normalmente ocurren en cualquier otro país, que no está influido por la tradición guerrillera del FSLN

Luego de tan abrumadora demostración todo ha quedado en silencio; cuando la lucha se tornaba más masiva, al parecer el CNU y UNEN han decidido desmontar las protestas. El CNU ha estado “negociando” con el gobierno el monto del presupuesto, sin informar de estas negociaciones a la comunidad universitaria.

El reclamado inicial del CNU y UNEN era de 940 millones de córdobas en gastos e inversión, mas 80 millones de gastos de servicio básicos, lo que totalizaba 1,020 millones de córdobas. En declaraciones recientes a los tele noticieros, Telémaco Talavera,

presidente del CNU, se mostró dispuesto a realizar un “sacrificio por Nicaragua” aceptando la cantidad de 803 millones de gastos e inversión, mas 80 millones de servicios básicos. Lo anterior implica que estudiantes y profesores estamos perdiendo mas de 100 millones de córdobas.

Ninguna negociación de cúpulas, por las alturas, realizada a espaldas de estudiantes y profesores que han debido soportar la represión de la Policía, debe ser aceptada, sino se discute previamente en asambleas generales por cada facultad. La comunidad universitaria debe decidir, previa discusión democrática, si se aceptan las pretensiones del gobierno de Enrique Bolaños, o si continuamos en pie de lucha.



Telémaco Talavera, rector de la UNAH y presidente del CNU.

Necesitamos una nueva dirigencia

Ante los últimos acontecimientos debemos de sacar conclusiones y

marcar nuevas políticas. Obviamente debemos mantener los nuevos métodos de lucha, los que deben de ser planteados y organizados colectivamente en asambleas por carrera, facultad y recinto. Las brigadas de choque deben permanecer con sus morteros listos, solo para defender las manifestaciones contra los ataques de la Policía.

Pero lo que mas urge en la comunidad universitaria además del cambio en los métodos de lucha, es la democratización de la dirigencia estudiantil. Las bases estudiantiles deben mantener un control directo sobre los dirigentes. Al momento de que este periódico se encuentre en las manos del lector, ya se habrían realizado las elecciones para escoger la directiva de UNEN nacional, elecciones que no garantizaron la transparencia ni la participación de las bases. Se presentaron dos planchas de las cuales no se conocieron los nombres, trayectorias y mucho menos programas. Esto es propiciado por los estatutos de UNEN que son anti-democráticos.

Debemos de oponernos a que la dirigencia de UNEN pretenda imponer sus métodos de lucha, sin haber realizado previamente un debate con las bases, debemos luchar por la más amplia participación en la toma de decisiones. Además, condenamos la intención del CNU de pretender aceptar la reducción del 6%, pues no se debe reducir este bajo la excusa de que Nicaragua necesita entrar a la HIPC (iniciativa de países pobres).

QUE EL GOBIERNO REBAJE SUS “MEGASALARIOS” Y ENTREGUE EL PRESUPUESTO PARA LAS UNIVERSIDADES.

El gobierno de Enrique Bolaños esgrimió que no podía entregar completo el 6% del presupuesto, porque necesitaba ser sobrios en los gastos de cara a la condonación del 80% de la deuda externa por parte de los organismos internacionales, quienes exigen que el gobierno pague la deuda interna así como reducir significativamente el gasto público. Ante tan burdo argumento, exijamos el ahorro de gastos superfluos, reduciendo los salarios de los altos funcionarios, ministros, directos y diputados, y el del propio presidente Bolaños. Este señor no tiene moral para proponer ahorro cuando es el segundo presidente mejor pagado de América Latina, mientras Nicaragua es el segundo país mas pobre del continente.

RENTA MUNDIAL MIXTA: EL GOBIERNO LE CAPITULA A LOS EMPRESARIOS

Por Olman Bolaños

La famosa Comisión Mixta en la que participan los partidos de la burguesía y representantes de sectores empresariales (CADEXCO, UCCAEP), junto con sectores sindicales burocráticos electos a dedo por el gobierno, tiene como rol esencial la aprobación del plan de ordenamiento fiscal que tiene cinco componentes: a) Fortalecimiento de la Administración Tributaria. b) Reforma al Código de Normas y Procedimientos Tributarios. c) Impuesto al Valor Agregado (IVA). d) Medidas para priorizar el gasto público. e) Renta Global y Mundial. Dicha Comisión ya tiene año y medio de funcionamiento y solo ha logrado la aprobación de medidas fiscales transitorias para el presente año. Sin embargo la Comisión Mixta ha resultado un espacio de discusión lento y sin resolución, inclusive hay sectores de la burguesía que se oponen a los planteamientos tributarios que pretende el gobierno, siendo un obstáculo para el mismo, pues es prioritaria la aprobación de la reforma fiscal, que es uno de los ejes políticos centrales de la actual administración, junto con la reducción del gasto público.

Recientemente las diferencias y la polémica entre los grupos empresariales, por un lado y, la mayoría de los diputados de la comisión mixta, excepto Malavassi del Movimiento Libertario y el gobierno han surgido en torno a uno de los aspectos del Plan de Ordena-

miento Fiscal: el impuesto sobre la renta y la iniciativa de incluir inicialmente dentro de este el denominado impuesto de la renta global y mundial. Este concepto significa que las personas físicas y sociedades empresariales residentes en Costa Rica deberán pagar sus impuestos con base al conjunto de sus rentas, que se generen tanto dentro del país como afuera. Las presiones de los capitalistas organizados en la Cámara Costarricense Norteamericana de Comercio (AMCHAM), la Unión Costarricense de Cámaras y Asociaciones de la Empresa Privada (UCCAEP) y la asociación Bancaria Costarricense (ABC), dieron sus resultados entre los diputados y el gobierno, ya que éstos tuvieron que cambiar el proyecto original de renta mundial y universal por el de renta mundial mixta.



¿EN QUE CONSISTE LA DENOMINADA RENTA MUNDIAL MIXTA?

¿Cuáles son las diferencias entre renta mundial y renta mundial mixta? En el primer esquema el gobierno pretendía gravar con impuestos todas las rentas generadas en el interior y exterior por

residentes sin considerar ninguna exención. En el segundo esquema, producto de las presiones de las cámaras patronales, el gobierno realizará una serie de exenciones sobre las rentas generadas fuera del país. Por ejemplo: “Si una sociedad que opera en el territorio nacional recibe dividendos de una sociedad filial que desarrolla actividades empresariales en el exterior y esta pagó impuesto sobre la renta en ese otro país, los dividendos o beneficios entrarían a Costa Rica exentos del pago del tributo. Con esto se busca generar un incentivo a la internacionalización de las actividades económicas residentes en Costa Rica”. (La Nación, 17/11/03, página 10). Así sucesivamente existen otros casos de exenciones para personas físicas. En realidad esta es una muestra clara de que este sistema de renta mundial mixta no constituye un sistema

equitativo, tal como sostienen los políticos y técnicos burgueses, sino que beneficia e “incentiva” a los capitalistas. Además, éstos van a realizar todo tipo de maniobras y triquiñuelas para no pagar tributo por sus negocios en el exterior

Otro objetivo esencial de la renta mundial mixta consiste en mantener un impuesto anual de

\$ 300 000 dólares a los bancos y entidades financieras no domiciliadas en Costa Rica (Bancos OFF SHORE) pero que hacen parte de los grupos financieros nacionales. Ese impuesto era temporal en la llamada Ley de Contingencia Fiscal que vence en el mes de diciembre. Inclusive los pensionados extranje-

ros residentes en el país en un plazo de 5 a 6 años deberían incorporarse al nuevo sistema tributario.

Por otro lado, la variación en cuanto al área de acción del impuesto sobre la renta pretende afectar a otras empresas productivas que hasta ahora y por sus funciones no estaban sujetas al impuesto sobre la renta, como lo es el caso de las cooperativas que según la nueva versión tributaria deberán pagar acorde a sus ingresos. En tal sentido miles de trabajadores y pequeños y medianos sectores productivos se verán afectados por nuevas cargas que limitaran sus niveles de ingreso. Además la renta mundial mixta busca gravar también la herencias (tributo al patrimonio) con un 3%.



Asimismo, dentro de la Comisión Mixta también se discute la posibilidad de disminuir el impuesto sobre la renta para las personas jurídicas de un 30% a un 18%. Sin embargo, en el nuevo proyecto de renta mundial mixta se establecen tasas de renta que oscilan entre un 10 y 25% para las diversas actividades productivas, comerciales y servicios.

LAS DIFERENCIAS ENTORNO A LA RENTA MUNDIAL MIXTA

La nueva versión tributaria cuenta con el respaldo de los dos partidos mayoritarios de la burguesía, la Unidad Social Cristiana y Liberación Nacional (a excepción del tributo a las cooperativas), a estos se une el Partido Acción Ciudadana y el Movimiento Libertario (se opone al impuesto sobre las herencias). Estos sectores de la burguesía impulsan la idea de que con la reforma se logrará mayor equidad tributaria en el país.

Por otro lado el gobierno incentiva tal proyecto en la perspectiva de que en el 2008, por acuerdos de la OMC las naciones tendrán que equiparar los beneficios del fisco a todas las empresas

ubicadas dentro del país, por tanto el gobierno sustenta la necesidad de prepararse ante esta cercana medida.

Por otro lado sectores como CADEXCO, apoyan el proyecto pero consideran que el impuesto de la renta debe variarse no a 18% como propone algunos, sino a un 12% ya que esto permitiría mantener la competitividad del país. Sin embargo, empresas transnacionales como INTEL señalan que el impuesto sobre la renta debe ser de un dígito pues haría al país más atractivo para invertir.

NUESTRA POLÍTICA: ¡POR UNA REFORMA FISCAL INTEGRAL!

Los socialistas organizados en el Partido Revolucionario de los Trabajadores Centroamericanos (PRTC) consideramos que el problema del déficit fiscal (mayor egresos que ingresos tributarios) se debe a que los diversos gobiernos de los capitalistas se han recetado grandes exenciones de impuestos (exportaciones no tradicionales, turismo, actividades forestales, etc), así como otros tipos de regalías e incentivos, tales como los certificados de abono tributario (CAT) que han disminuido (exenciones) de manera sensible los ingresos y aumentado (CAT) los gastos del gobierno. El sistema tributario en Costa Rica está diseñado para favorecer a los capitalistas: el que más gana, menos tributa. Este esquema debe cambiarse por: el que más gana, más tributa y el que menos gana, debe tributar menos. El proyecto de renta mundial que timoratamente pretendía corregir el modelo injusto existente en el país, debió dar marcha atrás por las presiones de los burgueses que siempre andan bus-

cando como no pagar. Los diputados y el gobierno, no resisten las presiones de los capitalistas e imperialistas. Cuando los patrones organizados en sus cámaras dijeron no al proyecto de renta mundial, el Ministro de Hacienda y sus “especialistas” en temas fiscales corrieron a cambiar el texto original por uno llamado renta mundial mixta que es un remedo del primero y como siempre un chorro de exenciones a las ganancias de los burgueses. Lo mismo sucedió cuando vino el imperialista Zoellick a exigirle al gobierno la apertura de las telecomunicaciones, el Presidente

Pacheco y su sequito de funcionarios, corrieron a negociar la apertura del ICE.

Nuestra política fiscal se resume en las siguientes propuestas:

- 1) Impuestos a las empresas de zonas francas y otras empresas cubiertas por regímenes especiales que actualmente no pagan impuesto. No se debe esperar hasta el 2008 como indica la OMC para que estas empresas paguen impuesto.
- 2) Pago de impuestos para todas las rentas generadas tanto dentro como fuera del país por los capitalistas, sin ninguna exención.
- 3) Incremento de los impuestos desde un 10% hasta un 35%. Las empresas que más utilidades netas tengan deben pagar el 35%, mientras que los pequeños y medianos productores deben pagar en menor porcentaje.
- 4) Eliminación de todas las exenciones a las exportaciones no tradicionales, turísticas, forestales y otras. Eliminación inmediata de los certificados de abono tributario (CAT) del presupuesto de la República.
- 5) Cárcel y expropiación de los bienes y cuentas bancarias de los evasores fiscales.
- 6) Eliminación de todos los privilegios para los funcionarios públicos, desde el Presidente hasta el gerente general de las instituciones autónomas.
- 7) Moratoria del pago de la deuda interna y externa

Después de la «Guerra del Gas»:

¿Hacia dónde va Bolivia?

Por Roberto Herrera.

Si ha existido un país en América Latina, donde la lucha de clases ha sido particularmente cruenta ese país es Bolivia. Desde 1952, Bolivia, ha sido un país plagado de revoluciones e insurrecciones, la más reciente de ellas es lo que se ha llamado la “Guerra del Gas”, este artículo pretende analizar los resultados y las perspectivas de la revolución boliviana.

La bancarrota de la economía:

La revolución boliviana, al igual que el “argentinazo” es hija directa de la bancarrota económica que llevó a estos países la ofensiva neoliberal de los 80 y 90’s, veamos algunos datos: Bolivia es un de los países más pobres de América Latina. Algunos índices sociales la igualan a países del África subsahariana, la región más pobre del mundo. El 20% de su población está desnutrida. Su Producto Bruto Interno, es de escasos 7900 millones de dólares, menor que el de Camerún. Mientras tanto, su deuda externa alcanza los 4300 millones de dólares. Asimismo, el 20% más pobre de la población obtiene sólo el 4% del producto, mientras que el 20% más rico se lleva el 55%. La pobreza golpea al 64% de la población, alcanzando al 82% en las zonas rurales.

A inicios del 2003, la minería (que genera el 65,8 % de la producción y riqueza del país) estaba en recesión, la industria manufacturera, la construcción y el comercio en una parálisis. Durante el

2002 la actividad minera cayó un 3% debido a la disminución de los precios internacionales de los minerales; esto afectó directamente a más de 60 mil trabajadores, principalmente de la minería chica y cooperativizada, y en menor grado de impacto a las medianas. La industria manufacturera creció un famélico 0,81% hasta el tercer semestre del 2002, afectando a los calzados, bebidas, metalmecánica, imprentas etc.

El otro tercio de la economía: sectores de la actividad agropecuaria, agua, electricidad y transportes creció por debajo del 3%, exceptuando al sector petrolero que ascendió en un 20%. Además, el déficit público es del 8%. Las recetas del FMI insisten en recortar el gasto



Movilizaciones revolucionarias en Bolivia

público y en subir los impuestos a las masas trabajadoras. Una muestra de la extrema debilidad del capitalismo boliviano y su dependencia del imperialismo es que las inversiones extranjeras (1.000 millones \$US) casi doblan las inversiones públicas (585 millones \$US).

Frente a esta pavorosa crisis el gas es,

el último recurso natural importante que le queda a Bolivia luego de décadas saqueo. Esto hace más fácil entender, dadas las tremendas condiciones de miseria y expoliación, por qué estalló la revolución boliviana.

La “Guerra del Gas” y la caída del “Goni”.

Veamos como, el entreguismo pro-imperialista del “Goni” desencadenó la “guerra del gas”: Utilizando su derecho de propiedad “legal”, las transnacionales petroleras se apoderaron de las reservas de gas natural boliviano recién descubiertas que, con un volumen de 52 trillones de pies cúbicos, son las segundas más importantes de Sudamérica y están valoradas actualmente en por lo menos 80.000 millones \$ U S (Econoticiasbolivia.com).

Para la explotación del gas se formó un consorcio de empresas denominado Pacific LNG, que está formado por las multinacionales Repsol-YPF, British Gas y Pan American Energy (British Petroleum). El objetivo era exportar el gas a los Estados Unidos a través de un gasoducto para llevar el gas hasta el puerto chileno de Iquique, donde se lo licuaría para luego ser cargado en buques hasta México, donde se regasificaría para ser transportado hasta California (Andrés Soliz. ArgenPress.Info 21/8/

2 0 0 3) .

Es por esta razón que empiezan las movilizaciones populares. Las organizaciones obreras, campesinas y populares de Bolivia se movilizan exigiendo la derogación de la Ley de Hidrocarburos y la nacionalización del petróleo y el gas, además de la organización de un plan de industrialización para la explotación del gas que favorecería la reindustrialización del país, el suministro de energía barata a la población y al aparato productivo, y vender al exterior un producto transformado (y no una materia prima barata).

El viernes 19 de septiembre, hay una jornada nacional de protesta más de 150.000 personas participaron en toda Bolivia en las diferentes marchas y concentraciones organizadas en diferentes ciudades del país. La ceguera del "Goni" continúa, las movilizaciones también. La COB convoca a huelga general y cortes de rutas para el 29, luego que el sábado 20 de septiembre el ejército asesinará a 5 campesinos (entre ellos una niña de 8 años) e hiriera a 30 más. Un levantamiento campesino estalla de manera espontánea entre los campesinos warisatas.

Entre el sábado 20 y el miércoles 24 la presión de las bases llevó a los dirigentes del MAS, la COB y de la Confederación Sindical Única de Trabajadores Campesinos de Bolivia (CSUTCB), del "Mallku" Felipe Quispe, a dar pasos efectivos para acelerar los planes de lucha. El martes 23 se constituyó en Cochabamba la Dirección Única de Movilizaciones, conformada por la COB, la CSUTCB, la Coordinadora en Defensa del gas, el Estado Mayor del Pueblo (en el que participa el MAS) y otras organizaciones populares.

Al día siguiente a la tarde, debido a las presiones incontenibles desde abajo, los dirigentes de la COB se vieron obligados a convocar un Ampliado Nacional de Emergencia de la COB con dirigentes,

representantes y delegados de los mineros, campesinos, maestros, trabajadores fabriles y otras organizaciones sociales. En esta reunión del miércoles 24 se acordó la convocatoria de una Huelga General indefinida a partir del lunes 29 de septiembre, y el bloqueo nacional de caminos y rutas hasta lograr la renuncia del presidente Sánchez de Lozada (Bolpress.com 24/9/03).



La huelga general se extiende hasta el 17 de Octubre, con la caída de Sánchez de Lozada y el nombramiento de su vicepresidente Carlos Mesa, como presidente. El momento decisivo para definir la suerte de la revolución, fue la incorporación del proletariado minero del Alto. Si vemos la dinámica interna de la revolución boliviana aunque, los campesinos aymaras -organizados alrededor de la CSUTCB y del liderazgo de Felipe Quispe, venían realizando cortes de rutas, y por el otro -muy tardíamente, recién desde el 3 de Octubre- se fueron sumando los cocaleros del Chapare, lo que realmente aportó el carácter insurreccional fue el levantamiento de las masas de El Alto, y su confluencia con las delegaciones de trabajadores mineros, estatales y cooperativos (de Huanuni y otras regiones). Unos 5000 mineros armados

con dinamita, que llegaron en camiones, rompiendo el cerco policial y recibiendo bajas por parte del ejército.

Además de eso, la insurrección logra la división y paralización de las fuerzas armadas bolivianas, que tienen la particularidad de ser un ejército de conscriptos lo que también logra la movilización de los familiares de los soldados. Así por ejemplo la Asociación Nacional de Padres Conscriptos "otorgó un plazo de 24 horas para que el gobierno repliegue las tropas militares de las carreteras del altiplano de La Paz, caso contrario realizarán medidas de presión" (Bolpress.com 24/9/03). La misma agencia de noticias continúa diciendo: "Una de las madres, sin contener su indignación, manifestó que los soldados se encuentran en situación inhumana en el altiplano donde no tienen qué comer, ni beber, y menos aún abrigo para combatir el intenso frío de las noches. Según los representantes de la Asociación, mientras los oficiales no sufren de hambre, sus hijos no tienen un centavo para comprar comida que llevan algunas mujeres al lugar de los bloqueos" (ibid.).

Esta huelga general que va del 29 de septiembre al 17 de Octubre hasta la caída del "Goñi", es la clásica huelga general que se transforma en insurrección de masas, rebalsando a la dirección del movimiento obrero¹ y dividiendo al ejército burgués, además de crear de manera embrionaria organismos de doble poder, así por ejemplo el jueves 16 de Octubre la Federación de Juntas Vecinales de El Alto, instruyó la conformación de «Brigadas de Autodefensa Armada». Un instructivo de la Comisión Política de la FEJUVE, señala que los dirigentes de las 562 juntas vecinales deben conformar brigadas de autodefensa ante los constantes asesinatos que sufren de parte de las fuerzas represivas del gobierno. «Estas Brigadas deberán ser conformadas por vecinos voluntarios

pararealizar bombas molotov (explosivos caseros) y cazabobos (trampas explosivas) » .

Una segunda revolución boliviana.

Los trabajadores, campesinos y pueblos originarios de Bolivia podían y debían haber tomado el poder el 18 de Octubre. Que no lo hicieran cuando existía esa posibilidad, es producto de la traición de los principales dirigentes del movimiento de masas: Evo Morales, por los cocaleros, Felipe Quispe por el movimiento indigenista y Jaime Solares por la COB que no tenían una estrategia para la toma del poder y además no querían tomarlo.

Este pacto entre la burguesía y las direcciones traidoras, para desviar la revolución, para mejor derrotarla luego, por el engaño o por las armas, creará nuevas complicaciones y desafíos para los revolucionarios. La burguesía representada en el gobierno de Carlos Mesa, tendrá tiempo para rehacer sus desmoralizadas fuerzas armadas y erigirá nuevos obstáculos en el camino de los trabajadores y campesinos hacia el poder. Pero la revolución tiene enormes reservas tanto en las ciudades como en el campo. El proletariado boliviano tiene una tremenda tradición revolucionaria, en sus acciones ha demostrado que no ha olvidado esta tradición. La idea del poder obrero no es extraña para ellos. Hay que plantear la cuestión central claramente: para comenzar a solucionar los problemas de la sociedad, el poder debe pasar a la clase obrera, a la COB, a las juntas vecinales y los otros órganos de poder obrero.

El viejo poder estatal, socavado, sacudido y magullado, todavía tiene el control. La revolución sólo puede tener éxito derrocándole y sustituyéndole por un nuevo poder proletario. La burguesía boliviana es consciente de su debilidad e intentará basarse en los dirigentes traidores de la clase obrera, como Evo

Morales o Felipe Quispe para volver a recuperar el control de la situación y apaciguar a la clase obrera.

Carlos Mesa, se mueve en ese sentido?, ha asistido a reuniones de campesinos junto con los dirigentes de los sindicatos campesinos y la COB. Este hecho, en sí mismo, es un reconocimiento tácito de la verdadera correlación de fuerzas de clase.



Mineros revolucionarios de Huanuni

Los trabajadores deberían sacar la conclusión y tomar en poder en sus propias manos. Pero si pierden la iniciativa, si vacilan y se desmovilizan, entonces las fuerzas de la reacción, se reagruparán detrás de la fachada de la “democracia parlamentaria”, a la espera del momento adecuado para golpear y aplastar a los trabajadores y campesinos.

Entonces ¿Cuál es el camino? En el último Plenario Ampliado de la COB es este el programa que se levanta. «renacionalizar, estatizar y socializar todos los hidrocarburos; anular globalmente el decreto neoliberal 21.060, y todos los contratos de privatización de hidrocarburos, mineros y de empresas del estado; libre cultivo e industrialización de la hoja de coca para los campesinos; liquidar la ley de reforma educativa impuesta por el Banco Mundial; llevar

a cabo el juicio de responsabilidades a Sánchez de Lozada y ocupación de sus minas». Pero este programa no puede ser ejecutado en el capitalismo, este programa no lo puede ejecutar Carlos Mesa, ni ningún gobierno burgués, por eso la tarea más urgente es la de fortalecer los organismos embrionarios de poder popular que puedan llevar esto a la práctica, organismos que se vieron de manera embrionaria en varias ciudades y a través de ellos se canalizó la insurrección.

Finalmente es necesario solucionar el “problema de problemas” la construcción del partido revolucionario que encabece la segunda revolución boliviana. “Después de activar y protagonizar una gran eclosión social, que tuvo el trágico saldo de cerca de 70 muertos a bala y más de 500 heridos, los trabajadores del país, en el último Ampliado Nacional de la Central Obrera Boliviana (COB), sacaron una conclusión principal: los obreros, campesinos, naciones oprimidas y clases medias empobrecidas no le arrebataron el poder a la ‘clase dominante’ porque ‘no cuentan’ aún con un ‘partido revolucionario’ ” . (Econoticiasbolivia.com, 19/10/2003) En el curso de una revolución la gente aprende rápido. A veces existe el suficiente tiempo para aprender de los errores y corregirlos.

¹ «Los que nos consideramos revolucionarios no nos podemos mentir. Ningún líder y ningún partido político dirigió este levantamiento. Ni Evo (Morales) ni Felipe (Quispe), ni nosotros (la COB) encabezamos la rebelión. Este conflicto, lamentablemente, no tuvo una dirección unitaria. Los trabajadores bolivianos, desde abajo, fueron los que echaron a patadas del poder al asesino de ‘Goni’. Fueron las masas enfurecidas las que le dieron un sopapo al imperialismo norteamericano. Nadie, individual y partidariamente, se puede adjudicar el liderazgo de este conflicto» (Jaime Solares, secretario ejecutivo de la COB, citado por Econoticiasbolivia, 19/Octubre/2003).