

Guatemala: Q 4.00
 Honduras: L 8.00
 Nicaragua: C\$ 10.00
 Costa Rica: ₡ 150.00

"Por la Reunificación Socialista de la Patria Centroamericana"

La Izquierda y la CNRP deben encabezar la lucha:



¡¡Exijamos la convocatoria de un Referendo para la Ratificación del ALBA!!

BOLIVIA: ¿Diálogo o movilización para derrotar a la oligarquía?



Evo Morales con Miguel Insulsa (OEA).- Internacional Pág.-12



Defendamos las libertades democráticas.- Nicaragua (Pág 2 y 3)



Balance del Segundo Paro Nacional.- Panamá (Pág.-09)

CONTENIDO

GUATEMALA

- ¿Estados Unidos conspira contra el Gobierno de Cólom? 4
- Los capitalistas se niegan a pagar impuestos 16
- En memoria de los estudiantes Asesinados en 1989 22
- Las Elecciones anómalas para la nueva Junta Directiva de AEU 23

HONDURAS

- ¿Qué viene después del ALBA? 6
- El "comandante vaquero", de anti yanqui a amigo incondicional. 18
- Luchemos por la convocatoria de un Referéndum para la ratificación del ALBA 24

NICARAGUA

- Cesen los ataques violentos contra las marchas opositoras 3

- Se profundiza la reconciliación con los empresarios del COSEP 10
- Brutalidad policial provoca la ira popular 11

COSTA RICA

- Continúa la pelea por la nivelación salarial en el magisterio 8

INTERNACIONAL

- ¿Diálogo o Medidas revolucionarias para derrotar a la oligarquía? 12

FECHAS

- Las dos independencias de Centroamérica 20

DEFENDAMOS LAS LIBERTADES DEMOCRÁTICAS

En diferentes oportunidades hemos expresado que la decadencia del sistema capitalista conduce inexorablemente al deterioro de la democracia burguesa y al establecimiento de regímenes fuertes o totalitarios, que limitan las libertades democráticas a los trabajadores y el pueblo.

En Centroamérica, bajo el pretexto de combatir al crimen organizado, el narcotráfico, y el fenómeno juvenil de las pandillas o maras, el imperialismo norteamericano está impulsando el llamado "Plan Mérida", que consiste en rearmar a las policías y fortalecer a los organismos de seguridad. Poco a poco estamos observando un endurecimiento de los regímenes políticos. Quizá el caso más significativo es Panamá, en donde el gobierno de Martín Torrijos intenta fortalecer los órganos de seguridad y dotar de mayores poderes al Presidente de la República.

El otro caso significativo es Nicaragua, donde se ha producido un endurecimiento del régimen político, bajo el gobierno de Daniel Ortega. Atrás han quedado la actitud mesurada de los primeros meses del actual gobierno y los discursos a favor de la paz y la reconciliación.

El gobernante Frente Sandinista de Liberación Nacional (FSLN) ha vuelto a utilizar "las turbas" o fuerzas de choque contra los opositores. Las "turbas" fueron utilizadas en la época de la revolución (1979-1990) contra los sindicatos, contra los obreros en huelga y también contra la oposición de derecha, aliada al imperialismo.

En esta ocasión, en un contexto internacional completamente diferente, en donde ahora el FSLN quiere mantener las relaciones de amistad y cooperación con el gobierno de los Estados Unidos, las fuerzas de choque del FSLN reprimieron recientemente una manifestación en la ciudad de León, organizada por la Coordinadora Civil influenciada políticamente por el Movimiento Renovador Sandinista (MRS).

En Nicaragua el Partido Liberal Constitucionalista

(PLC) que dirige el ex presidente Arnoldo Alemán, no hace oposición sino que colabora con el actual gobierno sandinista. El PLC está integrado completamente al régimen político, a través del reparto de los puestos en las instituciones del Estado. Los únicos que intentan levantar las banderas de la oposición son estos organismos de la llamada "sociedad civil", los cuales por cierto están siendo perseguidos y hostigados por el gobierno de Ortega, bajo el pretexto de controlar el ingreso de los fondos de los organismos donantes.

No compartimos los programas y objetivos de los ONG, porque adormecen la conciencia de los trabajadores y del pueblo, pero tampoco podemos quedarnos inermes ante el brutal ataque a la libertad de organización y manifestación. No podemos permitir que, bajo el pretexto de luchar contra la derecha y el imperialismo, se restrinjan las libertades democráticas.

A lo anterior, debemos agregar que al iniciarse la campaña electoral municipal en Nicaragua, el Consejo Supremo Electoral (CSE) ha dicho que no permitirá manifestaciones que no sean las autorizadas oficialmente a los pocos partidos políticos que participan en las elecciones. Las "turbas" impiden las manifestaciones a punta de batazos y pedradas, mientras que el CSE lo hace en su carácter de organismo regulador de los procesos electorales. El resultado es el mismo.

No se han dictado leyes o decretos que restrinjan las libertades democráticas, pero esta limitación se está produciendo en los hechos, lo que es aun mas grave. Todo recorte o limitación de las libertades democráticas afecta directamente a los trabajadores, porque les impide prepararse y organizar sus propias luchas contra el decadente sistema capitalista. ■

EL SOCIALISTA centroamericano

Impresión: 25 de Septiembre de 2008 No. 78
Septiembre 2008

EL SOCIALISTA CENTROAMERICANO es una publicación del CIRCULO SOCIALISTA REVOLUCIONARIO (CSR) de Guatemala, el MOVIMIENTO AL SOCIALISMO (MAS) de Honduras y el **PARTIDO REVOLUCIONARIO DE LOS TRABAJADORES (PRT)** de Nicaragua y el. Los artículos firmados no reflejan necesariamente la opinión editorial, ni la de los partidos que la editan y son de exclusiva responsabilidad de sus autores.

DIRECTOR: *ALex Burgess* **EDITOR:** *Liev Contreras*
CONSEJO EDITORIAL: *ALex Burgess, Armando Tezucún, Manuel Flores*

AQUI NOS ENCONTRÁS
www.elsoca.org

Redacción: elsoca@elsoca.org
Guatemala: csr@elsoca.org
Honduras: mas@elsoca.org
Nicaragua: prt@elsoca.org

CESEN LOS ATAQUES VIOLENTOS CONTRA LAS MARCHAS Opositoras

Por Sebastián Chavarría Domínguez

En Nicaragua no hay oposición beligerante. Esta percepción ha sido confirmada en las últimas encuestas. Aunque las dos fracciones del liberalismo (seguidores de Arnoldo Alemán y de Eduardo Montealegre) se han presentado unificadas en las elecciones municipales, bajo las banderas del Partido Liberal Constitucionalista (PLC), ninguna se opone al gobierno de Daniel Ortega. Ambas colaboran por omisión, es decir, por lo que dejan de hacer dentro de la Asamblea Nacional y en las calles.

No obstante, existe una agrupación todavía minoritaria, el Movimiento Renovador Sandinista (MRS), que aglutina también al Movimiento por el Rescate del Sandinismo (MPRS), que intentan darle la pelea al gobierno. Definitivamente, no hay peor cuña que la del mismo palo. La repuesta del Frente Sandinista de Liberación Nacional (FSLN) ha sido virulenta y violenta. Recientemente, los magistrados del Consejo Supremo Electoral (CSE) despojaron al MRS y al Partido Conservador de Nicaragua (PCN) de la personalidad jurídica y, por lo tanto, no pueden competir en las elecciones municipales.

De ambos partidos, el verdadero objetivo a liquidar políticamente no era el momificado conservatismo sino el MRS, no por la cantidad de militantes sino porque es la única corriente sandinista que se opone frontalmente al actual gobierno del presidente Ortega, al que acusa de convertirse en una dictadura institucional. Contradictoriamente, al recuperar el gobierno y administrar el Estado burgués, el FSLN ha comenzado a sufrir una rápida erosión política que el MRS pretende capitalizar. Esta potencialidad lo convierte en blanco de los ataques del gobierno.

En este intercambio de golpe y contragolpes, dirigentes feministas

del MRS resucitaron el escándalo de Zoila América Narváez contra Daniel Ortega. El gobierno respondió acosando al poeta Ernesto Cardenal, y así ha continuado la sórdida batalla política entre ambas corrientes

que pretenden atraer a los sandinistas descontentos. La única manera de disminuir la votación histórica del FSLN, con un promedio del 40% de los votos, es que el MRS drene y agrupe esa votación descontenta. Y los sandinistas descontentos nunca votaran por una corriente diferente, liberal o conservadora. Su pasado revolucionario se los impide. Aquí reside la potencialidad y el peligro mortal del MRS.

En esta pelea, la Coordinadora Civil, una asociación de más de 300 organizaciones no gubernamentales (ONGs), cuya dirigencia milita o simpatiza con el MRS, ha jugado un papel clave al organizar las únicas marchas opositoras en todo el país, las cuales son financiadas por donantes europeos. Por esta razón, el presidente Ortega atacó duramente a las ex embajadoras Francesca Mosca y Eva Zetteberg.

El ataque de fuerzas de choque del FSLN contra la marcha en la ciudad de León, el pasado 20 de septiembre, organizada por la Coordinadora Civil, es el punto más álgido de esta lucha política entre facciones sandinistas, pero trasciende mas allá por que encierra un violento ataque del FSLN a las libertades políticas de reunión



Las "turbas" no sólo reprimieron la manifestación opositora, sino que también se enfrentaron a la Policía.

y manifestación. Aunque no hubo muertos, si hubieron heridos. La marcha no pudo realizarse. El FSLN logró enviar un mensaje claro, intimidante: quien pretende conquistar las calles, será reprimido violentamente

En las condiciones actuales de Nicaragua, bajo un Estado burgués y una economía capitalista, ningún partido puede en nombre del pueblo reprimir a las corrientes que le adversan. Aunque el programa del MRS representa un giro hacia la derecha en relación al FSLN de los años 80, los renovadores sandinistas tienen derecho a expresarse y manifestarse. La democracia no puede estar limitada por programas políticos más o menos de derecha o más o menos de izquierda. Hasta los liberales tienen derecho a expresarse. Cualquier limitación a las libertades políticas termina siendo dirigida en contra de los trabajadores y sus organizaciones, sobre todo cuando los ataques de las fuerza de choque provienen del gobierno actual.

Por esta razón, demandamos, exigimos, que se le devuelva la personalidad jurídica a todos los partidos políticos, que se reforme la Ley Electoral, que el gobierno sandinista cese los ataques violentos contras las marchas opositoras. ■

¿ESTADOS UNIDOS CONSPIRA CONTRA EL GOBIERNO DE CÓLOM?

Por Armando Tezucun

La única manera de enfrentar el ataque de la reacción fascista es armar a trabajadores y campesinos y pasar a la ofensiva expropiando las tierras y las empresas en manos de las 100 familias que controlan esta región, cortándoles su poder económico. Es decir, la revolución social se está poniendo a la orden del día para las masas oprimidas bolivianas como solución urgente a los ataques de que es objeto.

Sin embargo, el gobierno de Evo Morales, en vez de convocar al pueblo armado a una contraofensiva decidida, no se cansa de llamar a la calma y al pacifismo a los campesinos agredidos y al diálogo a la oposición, diciendo que no caerá en la provocación de los reaccionarios. No fue sino hasta días después de iniciados los disturbios que expulsó al embajador gringo Goldberg, acusándolo de estar detrás de la conspiración, declaró estado de sitio en la región de Pando, envió al ejército a recuperarla y tomó preso al prefecto Leopoldo Fernández. Posteriormente se acogió a la mediación de los gobiernos burgueses del área, que tienen intereses económicos en la producción boliviana de hidrocarburos, alejándose aún más de una salida revolucionaria al conflicto.

Chávez interviene

El 11 de septiembre, el mismo día que Morales expulsó al embajador gringo, el presidente venezolano Hugo Chávez se solidarizó con el gobierno boliviano y a la vez denunció la existencia de un plan para asesinarlo y darle un golpe de estado por

En estos días el pueblo boliviano enfrenta una violenta ofensiva reaccionaria proveniente de la oligarquía terrateniente, industriales y empresarios que controlan cinco de los nueve departamentos del país. Las turbas fascistas organizadas por los gobernadores (prefectos) de estas provincias asesinaron a docenas de campesinos, tomaron y destruyeron dependencias del gobierno, sedes de ONGs y organizaciones populares y se adueñaron de instalaciones públicas como aeropuertos. Asistimos al intento de dividir el estado boliviano en un país rico controlado por la oligarquía pro-imperialista y un país menos rico con un gobierno nacionalista indigenista partidario de un capitalismo de estado, no neoliberal, "andino".

parte de militares con el apoyo de la administración estadounidense. Chávez dio al embajador gringo en Venezuela, Patrick Duddy, 72 horas para marcharse del país. Además

el gobierno de Guatemala, donde se espía al presidente desde su propio despacho". Curiosamente, ninguno de los numerosos y serios analistas guatemaltecos que escribieron sobre el episodio de espionaje al gobierno consideró que el gobierno de los USA estuviera detrás del asunto. Ni el propio Cólom lo creyó así, tanto que el mandatario afirmó el 12 que solicitaría información a la embajada venezolana sobre las declaraciones de Chávez, pero nunca más ha vuelto a mencionar el tema.



Alvaro Cólom denuncia el espionaje, y anuncia la renuncia de Carlos Quintanilla

acusó al gobierno de George W. Bush de preparar conspiraciones contra los gobiernos de Venezuela, Bolivia, Paraguay, Nicaragua y, sorprendentemente, Guatemala.

¿El gobierno de Bush contra el de Guatemala?

Según un artículo publicado en el boletín electrónico del Congreso Bolivariano de los Pueblos el 15 de septiembre, firmado por César Sención, el gobierno de Estados Unidos "Montó una conspiración contra

Nuestra postura hacia Bolivia y Venezuela

Como marxistas revolucionarios, estamos por la defensa de los procesos revolucionarios en curso tanto en Bolivia como en Venezuela, contra los ataques de las oligarquías, la burguesía reaccionaria y el imperialismo. En ese sentido, sostenemos que si la coyuntura lo exige, hay que luchar hombro con hombro con los gobiernos de estos países contra la agresión de la derecha. Pero también debemos mantener nuestra independencia y abogaremos por independencia de las clases oprimidas, pues sabemos que, como gobiernos nacionalistas burgueses o pequeño

burgueses, no están dispuestos a llegar hasta las últimas consecuencias. El empecinamiento de Evo Morales en apoyarse en las instituciones del estado burgués, en el ejército burgués y en los gobiernos burgueses sudamericanos, en vez de apoyarse en la movilización revolucionaria del pueblo armado, confirma la validez de nuestra postura.

La política de Chávez en Centroamérica

La política chavista de los últimos tiempos ha consistido en aliarse con gobiernos centroamericanos y caribeños que no tienen nada de socialistas ni de revolucionarios. Algunos de estos gobiernos no son ni siquiera nacionalistas, aplican políticas neoliberales y reprimen las luchas populares, como los de Honduras y Guatemala. La afirmación de Chávez de que el gobierno de Bush está conspirando contra el de Guatemala es una falacia que pretende presentar a su nuevo aliado Álvaro Cólom como un peligro para los intereses imperialistas: nada más falso.

Mel Zelaya hace el ridículo

La actitud tomada por el presidente hondureño Zelaya, que recién se acaba de sumar al ALBA, no pudo ser más patética. Tratando de calzar en su nueva faceta de "izquierdista", postergó la entrega de credenciales del nuevo embajador gringo Hugo Llorens, por solidaridad con el gobierno boliviano, pero apresurándose a afirmar que aún es "aliado" de Washington, esperando que no habrían represalias de parte de Estados Unidos *"simplemente porque soy solidario con Evo Morales"* y *"(...) las relaciones de Honduras con Estados Unidos son entre los pueblos, entre los empresarios, con raíces históricas que nos unen."* (Prensa Libre, 13/9/08). Zelaya fue incapaz de sostener su postura, ante las protestas de la burguesía local y el 15 anunció que en unos días recibiría las credenciales de Llorens.

El reciente coqueteo de Chávez

con Rusia (compra de armas, permiso para que dos bombarderos rusos realicen vuelos de entrenamiento, etc.) muestra una vez más que el gobierno venezolano prefiere aliarse con gobiernos burgueses que con los pueblos oprimidos. Las recientes rivalidades entre la Unión Europea y Estados Unidos por un lado, y Rusia por el otro, no significan un retorno a la guerra fría. Rusia ya no es un estado obrero, estamos ante un conflicto entre imperialismos, tal vez el primero desde la Segunda Guerra Mundial. Chávez simplemente se ha aliado a uno de los imperialismos en conflicto, postura que no tiene nada de revolucionaria ni de socialista.



El "renunciado" Carlos Quintanilla ex jefe de la SAAS

El presidente guatemalteco es objeto de espionaje

La tarde del cuatro de septiembre hubo movimiento soldados en los alrededores del Palacio Nacional y la Casa Presidencial, al punto que corrió el rumor que estábamos ante un golpe de estado.

Se trataba de que Cólom confirmó las sospechas que traía desde semanas atrás de que estaba siendo espiado, y fueron encontrados micrófonos y cámaras de video de alta tecnología en sus oficinas, en las de su esposa y en su propia casa de habitación. La primera consecuencia fue la renuncia de Carlos Quintanilla, jefe de la Secretaría de Asuntos Administrativos y Seguridad (SAAS), organismo encargado de la seguridad

más cercana al presidente. También fue destituido Gustavo Solano, titular de la Secretaría de Análisis Estratégico (SAE). En lugar de Quintanilla fue nombrado Ricardo Marroquín, fundador de la SAAS cuando ésta sustituyó al Estado Mayor Presidencial en tiempos del ex presidente Alfonso Portillo. Dos días después de giró orden de captura contra Quintanilla y Solano, pero éstos ya se habían fugado y están desaparecidos.

No es la primera vez que presidentes guatemaltecos son víctimas de espionaje en el pasado reciente. Quienes lo hacen con redes ocultas de militares y ex militares especialistas en inteligencia, formadas en la contrainsurgencia durante el conflicto armado interno. Estas redes tienen vínculos con empresas de seguridad privada, con los grupos de poder económico y con el narcotráfico y la delincuencia organizada. Muchos miembros de estos aparatos clandestinos continúan incrustados en organismos del Estado y probablemente venden sus servicios al crimen organizado y corporaciones privadas a quienes les conviene espiar a los gobiernos. La información puede ser usada para chantajear presidentes y funcionarios y doblegarlos a favor de políticas específicas.

Esta vez Cólom tiene el mérito de haberse atrevido a denunciar el espionaje y perseguir a dos posibles implicados. Pero es necesario ir más allá. Estos grupos paralelos clandestinos no sólo espían presidentes, sino más grave aún, persiguen y asesinan dirigentes sindicales, populares y trabajadores por los derechos humanos. Es el momento de que el pueblo guatemalteco exija al gobierno aplastar para siempre estos nefastos, herencia de las dictaduras militares sanguinarias. Si los Estados Unidos han aprovechado estas redes para espiar presidentes, será una práctica que traen desde hace años, no porque Cólom sea "progresista" o "antiimperialista". ■

¿QUÉ VIENE DESPUÉS DEL ALBA?

Por Manuel Rivera

En el mes de agosto de este año, se aprobó el Convenio de adhesión a la Alternativa Bolivariana para las Américas (ALBA). Este acto se dio en medio de controversias, por un lado estaban en contra el Consejo Hondureño de la Empresa Privada (COHEP), y por el otro lado estaban la Coordinadora Nacional de Resistencia Popular (CNRP) y las Centrales Obreras y Campesinas. Estos últimos sectores colaboraron políticamente con el gobierno de Mel Zelaya llevando a las bases de sus organizaciones desde el interior del país a la actividad que se realizó en la plazoleta de la Casa de Gobierno, en Tegucigalpa.

Posición del COHEP

La Empresa Privada organizada en el COHEP ha sido categórica al mantener su posición en contra de la adhesión de Honduras al ALBA. Según el representante del COHEP, Enrique Mejía Uclés, el ALBA *"pone en riesgo la captación de casi tres mil millones de dólares en remesas familiares enviadas por casi un millón de hondureños que residen en Estados Unidos. Además de la permanencia de 133 mil empleos generados por la maquila"*. (La Prensa 12/09/08)

El Alcalde de Tegucigalpa, Ricardo Álvarez, que pertenece al Partido Nacional, declaró *"No estamos siendo solidarios con los 140 mil empleos que genera la maquila y que exporta a Estados Unidos, no estamos siendo solidarios con los 75 mil hondureños enmarcados en el TPS y que pone en riesgo su estabilidad el próximo año"* (La Prensa 12/9/08).

Lo que se le olvida mencionar a la dirigencia del COHEP, y al Partido Nacional, es que en el caso de las

deportaciones, según Arnaldo Castillo, sub director de emigración a nivel nacional. *"desde hace tres meses se presenta el aumento imparable de deportados (...) el número de deportados en agosto de este año es de 42,000 y la tendencia dice que podría llegar a 65 porque ahora existen dos vuelos diarios de lunes a viernes en Tegucigalpa y San Pedro Sula"*. (La Prensa 2/9/08) No es de extrañar la posición de la empresa privada es su servilismo al imperialismo yanqui.

¿Por qué Micheletti cambió de posición?

Desde el comienzo de este show



"Mel" Zelaya y Roberto Micheletti se pusieron de acuerdo en impulsar la ratificación del ALBA.

político, que se abrió el tema sobre la incorporación de Honduras al ALBA, el Presidente del Congreso Nacional, Roberto Micheletti Bain, ha sido categórico al manifestar su rechazo *"que si de él depende la aprobación no lo hará."* (El Heraldo 23/8/08).

Micheletti poco a poco comenzó a cambiar su postura inicial, al mencionar que *"es un irrespeto que se nos insulte en nuestra patria y a otras naciones amigas como los Estados Unidos (...) puede tener muchas cosas buenas, pero con groserías y con insultos no se logra ningún objetivo"*. (El Nuevo Herald 28/8/08). Como

podemos observar, inicialmente hubo un claro rechazo del Presidente del Congreso Nacional, pero como por arte de magia repentinamente cambió su posición y declaró que su inicial oposición se debía a que *"él creía que este proyecto tenía componentes militares (...) hoy que se ha aclarado que es un proyecto de solidaridad que va dirigido a la agricultura y alfabetización del pueblo hondureño, él mismo ha estado consiente y ha reconocido sobre la necesidad que apresuremos estas explicaciones con el fin de aprobarlo en el mejor tiempo posible."*

Por su parte, el Presidente Mel Zelaya reconoció *"de forma sincera el apoyo que estoy teniendo del Congreso Nacional y hemos acordado que con la aprobación del Alba se va beneficiar al pueblo hondureño"*. (La Prensa 12/9/08). ¿A qué se debe el cambio de posición del Presidente del Congreso, que encabeza una de las fracciones del liberalismo opositoras al gobierno de Mel Zelaya? Lo primero que debemos aclarar es que el ALBA es un tratado burgués, entre países que mantienen una economía capitalista, con la excepción de Cuba. En segundo lugar, la adhesión de Honduras al ALBA, se

debe a la desesperada búsqueda de recursos financieros, en un contexto de la crisis financiera internacional del capitalismo. En tercer lugar, la aceptación de la burguesía hondureña, demuestra que el ALBA no es socialista, sino capitalista. ¿O será que la burguesía hondureña y el Partido Liberal se volvieron "socialistas"? No lo creemos, cuando la burguesía cambia de posición se debe a que ya contó los billetes que puede recibir. En cuarto lugar, en los roces sostenidos con la embajada norteamericana, en ningún momento los Estados Unidos han criticado el ALBA. Al contrario,

ha reafirmado las "sólidas relaciones" con Honduras, y por ello Mel Zelaya se reunirá con Bush en su gira por Estados Unidos. No hay pero ciego que él no quiere ver.

Los decisivos votos de UD

En este contexto de reconciliación y unidad de los diputados liberales, hacen falta los cinco votos de los diputados de Unificación Democrática (UD). Ahora va quedando más claro el panorama: Mel Zelaya ha coqueteado con la CNRP y UD, por que necesita el apoyo del movimiento popular y los votos de los diputados de UD. Una vez más queda demostrado que no hay almuerzo gratis. Antes de aprobar el ALBA, debe ser discutido democráticamente por el pueblo, para valorar sus alcances, y después debe ser aprobado o ratificado en un referéndum.

La Coordinadora sigue haciéndole el juego al gobierno

El gobierno de Mel Zelaya intenta ganarse a un sector de la CNRP para su proyecto político utilizando medidas populistas (la reforma del Pasivo Laboral, el aumento del salario mínimo, la solidaridad con el gobierno de Evo Morales, entre otras). La mayor parte de la dirigencia de la CNRP ha claudicado políticamente al gobierno de Mel Zelaya en relación al ALBA.

Con la crisis que acontece en Bolivia, quedo mostrada en la actitud abyecta que asumió la CNRP en la actividad del 15 de septiembre, en Tegucigalpa. En un hecho sin precedentes en Honduras, la movilización de la CNRP se sumó a la marcha que realiza el gobierno en el "día de independencia", con la aclaración que esta marcha no fue para protestar por lo que realmente pasa en el país.

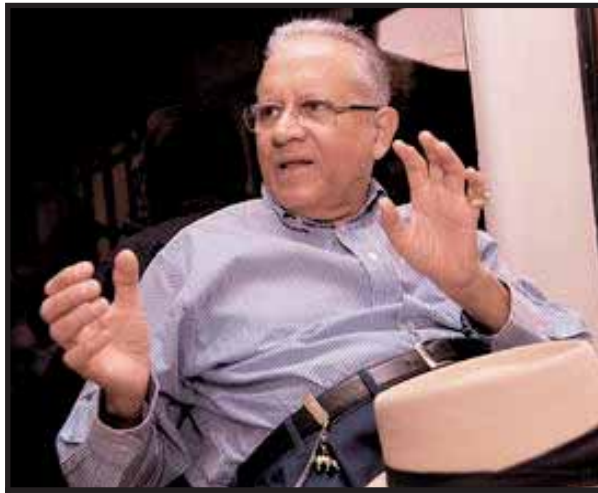
En esta ocasión, la dirigencia de la CNRP fue recibida nuevamente por el Presidente Zelaya y sostuvieron un dialogo abierto. Sobre este inédito romance político, Rafael Alegría, dirigente campesino, dijo "este movimiento sigue respaldando su

adhesión a la ALBA". Zelaya agradeció el apoyo que le dieron cuando se solidarizó con el presidente de Bolivia, Evo Morales.

El Bloque Popular apoya al gobierno

Porsuparte, Carlos H. Reyes declaró que a "la Coordinadora le preocupa que los intereses estadounidenses están dividiendo a Bolivia y llevándola a una guerra civil que no conviene al resto de países latinoamericanos". (El Tiempo 16/9/09).

Este apoyo político al gobierno de Mel Zelaya se concretizó en un comunicado del Bloque Popular, durante la actividad del 15 de septiembre: "El Estado de Honduras, por decisión del gobierno del Presidente Manuel



Enrique Mejía Ucles, Asesor del COHEP

Zelaya Rosales, se ha adherido al ALBA, comprometiéndose a que sus recursos beneficien a los sectores sociales más pobres del campo y la ciudad, a través de la ejecución de proyectos sociales y económicos en materia de producción, vivienda, educación, salud, obras públicas y energía; decisión que apoyamos en la medida que esos recursos sean invertidos por el Estado en el sector social de la economía para beneficiar directamente al Pueblo Hondureño (...) En tal sentido, respaldamos la decisión del gobierno del Presidente Zelaya de retrasar la entrega de credenciales al nuevo Embajador gringo en señal de solidaridad con el Pueblo y gobierno de Bolivia, y además demandamos que

trascienda hasta la derogación de los Tratados Militares establecidos entre Honduras y Estados Unidos, así como la expulsión y no instalación de bases militares norteamericanas en cualquier parte de territorio hondureño".

Lo que podemos notar es que a nuestros compañeros de lucha del Bloque Popular se les olvida el carácter de clase burgués que tiene el gobierno y el Estado hondureño. Los marxistas revolucionarios no podemos dar apoyo y ni respaldar a ningún gobierno burgués, por muy buenas intenciones que tenga. Además, recordemos que la burguesía hondureña ha sido la más servil de Centroamérica, prestando su territorio para el ejército contra, durante la guerra civil de Nicaragua. Nunca va querer afectar los intereses gringos. A los compañeros se le olvida que el Presidente Mel Zelaya es heredero de una familia oligárquica de Olancho, en la que su padre fue el asesino intelectual del Padre Guadalupe Carney y Chema Reyes, entre otros.

¿Quién maneja el pisto del ALBA?

El Movimiento al Socialismo (MAS) de Honduras, emplaza la dirigencia de la CNRP a distanciarse del gobierno de Mel Zelaya e iniciar la necesaria discusión política sobre quién va a controlar la ayuda de Venezuela. ¿Cómo se van a distribuir esos fondos en el país? ¿Quién distribuirá los fondos en las zonas donde más se necesitan? ¿Qué mecanismos utilizara el gobierno para evitar la corrupción? ¿Utilizaran los mismos mecanismos con los cuales se han llevado a cabo los fondos de la Estrategia de la Reducción de la Pobreza ERP? Lamentablemente la historia será la misma. Sólo unos pocos empresarios sacaran provecho de estos fondos. Debemos retomar nuevamente el camino de la movilización de las masas, consolidar una dirección independiente, coherente, combativa y que promueva la unidad del movimiento popular y el movimiento sindical. ■

CONTINÚA LA PELEA POR LA NIVELACIÓN SALARIAL EN EL MAGISTERIO

Por Enrique Villalobos Ulate

A finales de junio, el gobierno de Oscar Arias, con consultar a los sindicatos dentro de la Comisión Negociadora de Salarios del Sector Público, otorgó un aumento salarial unilateral de 6,55% al salario base de 173.000 empleados públicos, el cual comenzó a ser pagado en la segunda quincena de julio. Este aumento se calculó en base a la inflación acumulada entre enero y junio del 2008, pero no incluye el deterioro del salario del periodo anterior.

Este miserable aumento de salarios provocó la protesta de la Coordinadora Unitaria Sindical, Magisterial y Comunal (CUSIMA), la Confederación de Trabajadores "Rerum Novarum", la Central General de Trabajadores (CGT) y la Asociación Nacional de Educadores (ANDE), entre otros.

El magisterio, pendiente

En relación al magisterio, que se encontraba todavía conmocionado por la huelga de APSE (31 de marzo al 25 de abril), el gobierno de Arias propuso un aumento de 5,96% a los bachilleres y 11,44% a quienes tuvieran título universitario de licenciado. En contraposición, los sindicatos magisteriales exigían un alza de 12,38% para todos los educadores profesionales, y aumento mayor a los bachilleres ya que el aumento salarial del 6,42% otorgado al final de la administración de Abel Pacheco en mayo del 2006 a todos los bachilleres de la administración pública, pero no cubrió a los bachilleres del magisterio. La administración Arias se ha negado a reconocer esa nivelación salarial, argumentando que provocaría un gasto extraordinario de 50,000

millones de colones

Debido al malestar dentro del magisterio, y a la presión de los sindicatos, el Ministerio de Educación Pública (MEP) subió un poco la oferta a finales de agosto y propuso un ajuste de un 9,34% a la base salarial de los docentes bachilleres y de un 15,63% a quienes tengan un título de licenciado, pero aclaró que el ajuste retroactivo a julio de 2008 se cancelaría hasta el 2009 "de conformidad con la disponibilidad de recursos por parte del Ministerio de Hacienda".

Leonardo Garnier, ministro de educación, se ha resistido a otorgar el aumento argumentando que "tal petición resulta improcedente en virtud de que el incremento otorgado en esa oportunidad [Mayo del 2006] a los bachilleres nunca fue una revaloración salarial, sino más bien un

ajuste técnico". (La Nación 26/08/08)

Movilización de APSE

Como un mecanismo de presión en la negociación, el 8 de septiembre se realizó una combativa marcha de la Asociación de Profesores de Segunda Enseñanza (APSE) en las calles de San José, exigiendo el aumento salarial. Ante la demostración de fuerza, el ministro Garnier se enfureció y canceló la negociación.

Sin embargo, la presión social del magisterio se mantuvo y obligó al gobierno a reanudar las negociaciones el 18 de septiembre en las oficinas de la Defensoría de los Habitantes. El Ministerio de Hacienda reservó 77.000 millones de colones del presupuesto del año entrante para hacer frente al pago del aumento salarial que incluye cargas sociales y el pago retroactivo al 1° de julio de este año. A regañadientes, escamoteando lo más que puede, el gobierno de Arias ha tenido que ceder.

El MEP y los sindicatos acordaron adelantar para octubre el pago del aumento salarial en vez de hacerlo en enero del próximo año, como se acordó originalmente al terminar la huelga de APSE. Es el mismo aumento ofrecido a finales de agosto, del 9,34% para los docentes bachilleres y del 15,63% para los licenciados, pero otorgado antes de Enero del 2009.

Una parte del magisterio ha salido beneficiada en la negociación, pero el tema del rezago del 6,42% para los bachilleres continúa pendiente. Los maestros no deben permitir que los sectores con menos calificación técnica, aunque tal vez con más experiencia, queden a la deriva. No se debe abandonar la lucha de los bachilleres, no se debe permitir que debiliten y dividan al gremio.



Marcha de APSE en San José

ANTE LA DEBILIDAD DE LOS DOS ÚLTIMOS PAROS NACIONALES:

TORRIJOS INSISTE EN SUS SÚPER PODERES

Por Emilio Young

La Coordinadora de Lucha por el Respeto a la Vida y Dignidad del Pueblo convocó a una huelga general de "advertencia" por 24 horas para exigir al gobierno de Martin Torrijos que atienda las peticiones planteada durante la jornada de lucha del pasado 14 de Agosto, especialmente la demanda de aumento salarial general del 20% y de las pensiones para los jubilados, la derogación de los decretos leyes sobre Seguridad, paralizar la privatización de la salud, indemnización justa a los obreros del SUNTRACS, etc. El salario mínimo promedio mensual alcanza los 300 dólares, pero la canasta básica de alimentos tiene un valor de 243 dólares.

Debilidad del segundo paro nacional

Este segundo paro nacional de 24 horas, o "paro de advertencia", fue apoyado por la Comisión Médica Negociadora Nacional (COMENENAL), el Sindicato Único Nacional de Trabajadores de la Industria de la Construcción y Similares (SUNTRACS), el Frente de Acción Magisterial (FAM), la Asociación de Profesores de la República de Panamá (ASOPROF), la Asociación de Maestros Independientes Auténticos (AMIA), la Confederación Nacional de Unidad Sindical Independiente (CONUSI), el Comité de Familiares por el Derecho a la Salud y la Vida (COFADESABI), el Movimiento de Bases Transportistas y Usuarios, diferentes organizaciones Estudiantiles, Ambientalistas, Grupos Comunitarios, Organización Campesina e Indígena de Veraguas, Unión Campesina Panameña (UCP), Frente Campesino Contra los Embalses (FCCE), entre otras.

Esta segunda huelga de advertencia es apenas una preparación para la huelga general indefinida que aún

no tiene fecha. El sector de la construcción continúa siendo el destacamento más combativo de FRENASESO y de la Coordinadora de Lucha por el Respeto a la Vida y Dignidad del Pueblo. La dirigencia del SUNTRACS afirmó que los trabajadores de la construcción paralizaron en un 97 por ciento los planteles. Los transportistas dijeron que un 85 % del transporte público apoyó el paro.

Sin embargo, el gobierno de Torrijos restó importancia al paro nacional de 24 horas, afirmando que el 75% de los centros de salud y otras instalaciones funcionaron normalmente. Como medida para evitar la concentración de estudiantes a favor del paro, los colegios públicos y la estatal Universidad de Panamá cerraron sus aulas a los estudiantes.

Una marcha de unas 800 personas salió de la Plaza 5 de Mayo hacia la Asamblea Nacional, donde se hizo una entrega formal del pliego petitorio de 16 puntos. Muy poca gente en relación a otras jornadas de lucha. La diputada Elizabeth Quiroz, segunda vicepresidenta de la Asamblea Nacional, militante del gobernante Partido Revolucionario Democrático (PRD), recibió a la delegación de huelguistas y escuchó atentamente los reclamos contra el Gobierno, prometiendo que el pliego sería discutido en una Junta Directiva Ampliada, en la que estarían presentes los representantes de los partidos políticos de gobierno y de oposición.

La Coordinadora Nacional de Lucha



El Segundo Paro Nacional de Advertencia estuvo débil

por el Respeto a la Vida y la Dignidad del pueblo, así como FRENASESO, deben sacar un balance sobre la debilidad del paro nacional del 4 de septiembre.

Decretos con fuerza de ley

Ya fue aprobado por el Consejo del Gabinete, el paquete de decretos leyes que pretende reorganizar el Consejo de Seguridad Pública y Defensa Nacional (CSPDN), crear el Servicio Nacional de Inteligencia y Seguridad (SENIS) --subordinado al Presidente de la República--, y el Servicio Nacional Aeronaval (SENAN), reorganizar el Servicio de Protección Institucional (SPI, guardia presidencial) y crear el Servicio Nacional de Fronteras (SENAFRONT).

Según Torrijos, estas leyes de seguridad "son para combatir el narcotráfico, los problemas de terrorismo y el crimen organizado, porque hay nuevas modalidades del crimen que están asolando a nuestra sociedad" (Diariocrítico 06/08/08). Con esta creciente militarización de los regímenes políticos del área centroamericana, dentro del contexto del Plan Mérida, están en juego las libertades políticas y sindicales de los trabajadores y del pueblo. ■

SE PROFUNDIZA LA RECONCILIACIÓN CON LOS EMPRESARIOS DEL COSEP



Daniel Ortega con la plana mayor de la burguesía nicaragüense

Por Victoriano Sánchez

Desde la muerte de Jorge Salazar (17/11/1980) hasta la fecha, nunca un dirigente sandinista había participado en una celebración del Consejo Superior de la Empresa Privada (COSEP). Jorge Salazar estaba involucrado en una conspiración para asesinar a miembros de la Dirección Nacional del FSLN, y murió en un enfrentamiento a tiros con efectivos de la naciente Dirección General de Seguridad del Estado (DGSE). La muerte de Salazar, entonces vicepresidente del COSEP, provocó la ira y enemistad de los empresarios y fue el preludio de una guerra civil (1982-1990) que devastó Nicaragua.

Algunos presidentes del COSEP, como Enrique Dreyfus y Enrique Bolaños Geyer, fueron encarcelados bajo el primer gobierno sandinista (1979-1990). Las relaciones entre el COSEP y la dirigencia sandinista fueron muy tirantes debido a las expropiaciones de muchos de sus miembros. Desde entonces, mucha agua ha corrido bajo el puente. Los antiguos comandantes guerrilleros son ahora empresarios o prominentes políticos que visten de saco y corbata. En el último periodo se ha producido un

acercamiento entre la dirigencia del FSLN con los empresarios del COSEP.

Y una muestra de este complicado proceso de acercamiento, lleno de recriminaciones mutuas, fue la presencia de Daniel Ortega en la celebración del Día del Empresario, una importante reunión anual del COSEP. Esa celebración fue encabezada por Antonio Baltodano, Carlos Pellas, Piero Cohen, jefes de los principales grupos económicos.

Daniel Ortega no se caracteriza por la excelente oratoria, mucho menos por la sabiduría de sus discursos, o por la agitación o propaganda revolucionaria. Sus discursos reflejan cada vez más un apego enfermizo hacia el sostenimiento del poder a cualquier costo. Para entender sus mensajes, se debe entresacar los aspectos esenciales de las anécdotas y de la mezcla de temas incoherentes.

En su discurso ante la plana mayor de la burguesía, Daniel Ortega dijo que el enfrentamiento con los empresarios *"es una etapa de la Revolución que está superada (...) hasta el año 1979, los Gobiernos se cambiaban en Nicaragua a balazos; ganaban los conservadores y confiscaban a los liberales; ganaban los liberales y confiscaban a los conservadores (...) gracias a Dios,*

gracias al pueblo, estamos viviendo una nueva etapa, que todos nosotros estamos obligados a consolidar".

Efectivamente, después de la derrota de la revolución de 1979, se vive un nuevo statu quo que no es otra cosa que la restauración del sistema somocista, en donde dos partidos políticos, liberales y conservadores, se repartían el poder. Ahora son dos nuevos sujetos sociales y políticos: sandinistas y liberales. Cambiaron los sujetos pero el sistema se restableció casi íntegramente. La sangre de los héroes y mártires fue desperdiciada, su sacrificio fue en vano, un nuevo e injusto sistema capitalista fue reconstruido sobre sus cadáveres.

Conmocionado por su propio discurso, Daniel Ortega derramó una cuantas lagrimas por Jorge Salazar, al declarar que *"aún en los momentos más terribles, como cuando la muerte de Jorge Salazar, un hombre realmente extraordinario, una gran pérdida para Nicaragua, nunca perdimos la capacidad de comunicación y de diálogo, sino lo hubiésemos hecho, nos hubiésemos destruidos y le hubiésemos hecho un daño inmenso, un daño irreparable a Nicaragua"*.

La reivindicación política de Jorge Salazar nos deja atónitos, aunque dice la verdad cuando afirma que el FSLN nunca perdió la comunicación con la burguesía, a la que combatía, pero con la que aspiraba llegar acuerdos que permitieran el reconocimiento de la hegemonía política del FSLN, y la aceptación de la nueva burguesía sandinista que, aprovechando la derrota de la revolución, se apropió de los bienes confiscados al somocismo y a otros sectores de la burguesía.

La presencia de Daniel Ortega en la celebración del Día del Empresario no es una casualidad, refleja un reacomodo entre las diversas fracciones de la burguesía y un acuerdo básico para reconocer a la burguesía sandinista como un miembro más del COSEP. ■

BRUTALIDAD POLICIAL PROVOCA LA IRA POPULAR

Por Diego Lynch

Este 14 de Septiembre durante la celebración de las fiestas patrias, el municipio de La Paz Centro, departamento de León, al occidente del país, se vistió de luto cuando el niño Luis Ángel Vargas Salgado de apenas 15 años de edad fue asesinado en el patio de su casa por tres oficiales de policía, los cuales le dieron persecución por el simple hecho de haberse cruzado un alto durante el desfile de las celebraciones patrias. El niño venía en su bicicleta de dejar a su hermanito menor, el cual participaría en dicho desfile. Los oficiales procedieron a darle persecución sin mediar palabra alguna por órdenes del oficial a cargo de la seguridad durante el acto, lo que por versiones de los testigos asusto al menor el cual corrió hasta su casa de habitación, en donde los oficiales se introdujeron y le dispararon a quemarropa por la espalda. Según declaraciones brindadas por las personas que presenciaron este hecho los oficiales luego de dispararle lo agredieron y se lo llevaron en la patrulla, minutos después el menor falleció.

Este hecho hizo que todo el municipio de La Paz Centro se volcara a las calles a protestar por las reiteradas anomalías que la policía del municipio realiza y por el abuso de autoridad que estos realizan en contra de la población, por lo que durante la mañana del 15 de septiembre, estos procedieron a destruir e incendiar la estación policial de la localidad, furiosos por el asesinato del Joven Vargas Salgado.

Los oficiales implicados en la muerte del menor son Denis Cano, jefe de patrulla; Norvin Sevilla, artillero, y Juan Ramón Briones, conductor de la patrulla en la que persiguieron al jovencito.

Mientras estos hechos tan lamentables sucedían en el municipio de La Paz Centro, en el barrio Carlos Fonseca de Managua, familiares y

vecinos del Joven Roberto Clemente Robleto Cruz, también de 15 años, enardecidos por la muerte de este, procedieron a quemar una patrulla policial y una moto, a la vez que mantenían secuestrado a un oficial, a quien culpaban por la muerte del menor.

En menos de 24 horas, la Policía Nacional se ha visto envuelta en dos escándalos por disparar y darle muerte a dos menores, esto ha hecho que la población se levante en contra de esta (Policía) y protagonice enfrentamientos callejeros, así como disturbios y violencia. Pero esto es solo la gota que derrama el vaso, a lo largo de los años la Policía ha venido haciendo uso de la violencia y abusado de su autoridad, así como también se ha visto envuelta en escándalos por malos manejos y hasta por trabajar en coordinación con expendios de drogas, a como lo dijo en una entrevista el anterior jefe de la Policía Nacional Horacio Rocha.

Directora General promete hacer justicia

Ante estos hechos, la Directora General de la Policía, primera comisionada Aminta Granera, procedió a suspender a todos los oficiales implicados en estos hechos, y se iniciaron las investigaciones correspondientes para esclarecer como sucedieron los hechos.

Es lamentable que hubo que llegar al punto de que la población le perdió el respeto a la Policía para que

las autoridades superiores se dieran cuenta de la ineficacia que existe por parte de muchos de sus agentes, el pueblo de Nicaragua ya está cansado y no seguirá permitiendo abusos por parte de esta institución.

El Partido Revolucionario de los Trabajadores se solidariza con las familias afectadas y exige que se haga justicia, que se enjuicie a los culpables y se investiguen a fondo todos los casos que anteriores a estos han sido denunciados y aun no se ha dado respuesta.

Es necesario que la Policía profesionalice a sus oficiales, y que estos sean seleccionados mediante normas de comportamiento y pruebas



La población de La Paz Centro prácticamente se insurreccionó contra la Policía Nacional

que demuestren el buen estado tanto físico como psicológico de la persona. Los pobladores deben organizar sus propios Comités que investiguen los hechos ocurridos de forma independiente, para evitar que la policía sea quien "investigue" a sus propios miembros; sólo así se evitará la impunidad. Hoy son dos jóvenes humildes, mañana estos "abusos de autoridad" pueden ser la cortina de humo para la represión del movimiento obrero.

¡¡¡Exigimos justicia, cárcel para los oficiales implicados en la muerte de estos menores!!! ■

EVO MORALES QUIERE LLEGAR A UN ARREGLO CON LA OPOSICIÓN SECESIONISTA:

¿DIALOGO O MEDIDAS REVOLUCIONARIAS PARA DERROTAR A LA OLIGARQUÍA?

Por Alex Burgess

El preámbulo de la tensa situación estuvo marcado por el resultado del "Referendo Revocatorio" del 10 de Agosto. Morales fue ratificado con más de dos millones de votos (67,77%) a favor y 976.000 en contra (32,23%); superando el 53,7% (1.544.374 votos) con que ganó la presidencia de Bolivia en 2005. Además, Morales fue ratificado por mayoría en 6 de las 9 regiones de Bolivia: La Paz (83,2%), Cochabamba (70,9%), Oruro (83%), Potosí (84,6%), Pando (52,5%) y Chuquisaca (53,8%).

Sin embargo, el triunfo de Morales fue pírrico, ya que cuatro de los seis gobernadores opositores fueron ratificados en sus puestos, con porcentajes nada despreciables: Rubén Costas de Santa Cruz con un 66%; Ernesto Suárez de Beni con un 61,2%; Leopoldo Fernández de Pando con un 56,3%; y Mario Cossío de Tarija con 64,5%.

En los hechos se produjo un "empate catastrófico", pues a pesar del apoyo de las masas a Morales a nivel nacional, la oposición salió sólidamente ratificada en sus bastiones regionales.

Presionando para negociar.

Esta situación provocó que Morales tuviese una táctica mixta para con los gobernadores opositores. Inmediatamente después de saber los resultados Morales mostró "(...) respeto a los gobernadores ratificados. Respetaremos la credibilidad que tienen y quiero convocarlos a trabajar por al unidad del país" (El País 12/08/2008), para lo cual procedió a delegar a cinco ministros a fin de tener acercamiento con cada uno de los gobernadores

Desde el 25 de agosto hasta el 14 de septiembre, el gobierno de Evo Morales sufrió la investida más enérgica de la oligarquía boliviana por intermedio de los prefectos (gobernadores) de cinco de los nueve departamentos que componen el País: Santa Cruz, Tarija, Pando, Beni y Chucarisca. Morales acusó de estarse gestando un "golpe de estado cívico-prefectural" al que también llamó "golpe fascista". El 15 de septiembre se anunció el fin de las protestas opositoras a cambio de convocar a un "Diálogo Nacional" para resolver las demandas de los gobernadores opositores.

opositores, haciendo desde ese momento un llamado a un "diálogo nacional" para resolver las demandas opositoras: 1) El "status" que tendrán los Estatutos Autonómicos aprobados en tales regiones en el proyecto

Tarija, Pando y Beni mostraron interés en el diálogo propuesto por Morales, mientras que Rubén Costas (Santa Cruz) negó toda posibilidad de negociar la autonomía. Sin embargo, y desde el 19 de Agosto, los gobernadores

opositores llamaron a un "paro cívico", exigiendo al Gobierno restituyera una renta petrolera que el Gobierno destina desde principios de año a pagar una ayuda a los mayores de 60 años. Tan sólo dos semanas después del llamado al diálogo, Morales metió presión convocando por medio de un Decreto Presidencial a un "Referendo Aprobatorio" a fin de aprobar su proyecto constitucional.

Efectivamente, queda claro que el Gobierno de Morales, luego de una victoria significativa en el "Referendo Revocatorio",

apostó a negociar con la oposición inyectando una fuerte presión por medio de la convocatoria al "Referendo Aprobatorio", en busca de obtener una posición de fuerza con respecto a la oligarquía opositora.

Pero Morales, aún y con su triunfo, no tiene el control institucional suficiente para imponer su texto Constitucional, pues el 1 de Septiembre la Corte Nacional Electoral de Bolivia (CNE) frenó la convocatoria al "Referendo Aprobatorio" aduciendo que tal convocatoria debe hacerse



Opositores al Gobierno de Evo Morales en el Departamento de Santa Cruz

Constitucional de Morales; 2) La devolución de los fondos recortados por el Gobierno Central a las prefecturas y que corresponde al Impuesto Directo sobre los Hidrocarburos; y 3) El marco regulatorio de la distribución de los ingresos provenientes de los Hidrocarburos. Morales justificó el acercamiento a la oposición señalando que "El gran pedido del pueblo boliviano es el diálogo y eso significa agotar todas las instancias correspondientes" (El País 13/08/2008).

Los gobernadores opositores de

por medio de una Ley del Congreso de la República, lo que es imposible dado que la oposición mantiene la mayoría en el Senado. *"En tanto no se subsanen esos impedimentos de orden legal no vamos a poder administrar esos procesos"* señaló José Luis Exeni, presidente de la CNE (BBC.- 2/09/2008).

Estalla el polvorín.

El 25 de Agosto, los cinco gobernadores opositores de la Media Luna de Oriente (Santa Cruz, Tarija, Pando, Beni y Chucarisca) generaron piquetes y protestas contra la convocatoria a Referendo Aprobatorio hecha por Morales, bloqueando las principales vías de comunicación (incluidas las carreteras hacia Paraguay y Argentina).

La escalada tomó mayor fuerza a partir del 10 de septiembre, cuando grupos de opositores procedieron a tomarse las oficinas públicas, produciéndose choques con la policía en los departamentos de Santa Cruz, Chuquisaca, Beni, Pando y Tarija. El mismo día grupos opositores estallaron un gaseoducto en Tarija en la región del Chaco boliviano, además de tomarse otros campos gasíferos como medida de presión económica al Gobierno de Morales. Así mismo, se dieron fuertes enfrentamientos entre grupos de autonomistas y oficialistas en las ciudades de Santa Cruz, Tarija y Pando. En esta última región los enfrentamientos del Miércoles 12 de septiembre dejaron como saldo cerca de 18 muertos (casi todos campesinos afines a Morales). Esto provocó que Morales decretara "Estado de Sitio" en Pando el 12 de Septiembre. Sin embargo, tal disposición no fue acatada por el Gobernador Leopoldo Fernández, y no fue sino hasta la madrugada del 15 de septiembre que los militares tomaron el control de Cobija (capital de Pando), con un saldo aproximado de 30 muertos en las jornadas de protesta. Aunque Evo se negó a extender el "Estado de Sitio" a

otras regiones opositoras, sí militarizó los campos de hidrocarburos del país, especialmente en la región de Tarija (rica en gas).

Otra vez al dialogo...

Desde el viernes 12, y ante la profundidad de la crisis, los opositores y el Gobierno a través del Vice-Presidente Álvaro García Linera decidieron retomar el diálogo. Mario Cossio, gobernador de Tarija, fue designado para representar a los gobernantes opositores, y declaró: *"Hemos coincidido en la necesidad de la pacificación del país y en poder fin a la violencia. Sobre estas ideas hemos determinado un cuarto intermedio para consultar a las regiones. El Gobierno*



En vez de apoyarse en la movilización de masas, Evo Morales se apoyó en el Ejército y la Policía

hará similar consulta interna" (BBC 13/09/2008).

El 17 se firmó el preacuerdo de negociación, estableciendo como puntos a discutir: *"Las autonomías, los ingresos procedentes de los impuestos petroleros y la entrega de las instituciones estatales ocupadas por los opositores en varias regiones (...)"* (El País 17/08/2008). El Gobierno manifestó que *"respeto el derecho a la autonomía departamental de Pando, Beni, Tarija y Santa Cruz."* (Ídem.). Con respecto a la renta de los hidrocarburos, el Gobierno se comprometió a restituir los porcentajes que había recortado a las Regiones opositoras, a suspender durante un mes el debate sobre la convocatoria al

"Referendo Aprobatorio" del proyecto Constitucional, y se acordó contar con una "batería" de mediadores de la Unión Europea, la ONU, la Iglesia Católica, UNASUR y la Organización de Estados Americanos.

El 18 de septiembre, Morales presentó dos documentos para increpar a los Gobernadores opositores a llevar a cabo las negociaciones a "puerta cerrada" y de manera ininterrumpida. Además Morales, propuso "negociar" en un período inferior a 30 días (establecido en el preacuerdo), y convocar al "Referendo Aprobatorio" a más tardar el 1 de octubre: *"Quiero verlos [a los gobernadores] esta tarde [por ayer] para iniciar el diálogo. No hablemos de 30 días, sino del tiempo que haga falta y a puerta cerrada"* (El País 18/08/2008). Morales ofreció como garantía a los opositores, que el capítulo del proyecto constitucional sería sometido a revisión y "mejorado" para acoplarla a los Estatutos autonomistas de las Regiones opositoras.

Morales no encuentra la salida a su propio laberinto. Como medida de presión, el Gobierno y el MAS propició la movilización de campesinos e indígenas hacia Cochabamba (lugar donde se realiza el diálogo) y en Santa Cruz; Región que vio rodeada por más de 5,000 campesinos (muchos armados) quienes inicialmente demandaban la devolución de los edificios públicos, y luego la desocupación de éstos, se mantuvieron exigiendo la renuncia del Gobernador Rubén Costas. Sin embargo, y ante la posible radicalización de los campesinos movilizados en Santa Cruz, una Asamblea de sindicatos agrarios lo suspendió: *"Decidimos declarar un cuarto intermedio hasta el próximo 15 de octubre para no dar motivos a la derecha para que abandonen el diálogo. Hemos concertado en levantar desde esta tarde las medidas de presión"* declaró el dirigente campesino Asterio Romero. (AFP 23/08/2008)

Al cierre de edición, el "diálogo nacional" seguía empantanado ante la negativa de los Gobernadores opositores

de aprobar la Ley de convocatoria a "Referendo Aprobatorio": *"Hay un plazo de 30 días para discutir los temas del diálogo (...) y no creemos que estemos en condiciones para hoy (domingo) firmar algo que signifique la aprobación a ciegas de un texto constitucional."* Señaló Mario Cossio (BBC 22/08/2008)

Por otro lado, la "luna de miel" que reinaba entre Morales y la Oposición luego de suscribir el preacuerdo de diálogo parece estar llegando a su fin. Los Gobernadores mantienen la exigencia de la reforma al proyecto constitucional con respecto a las autonomías, mientras el Gobierno se muestra ahora menos renuente en este punto: *"No es posible que fuerzas políticas regionales ahora quieran aparecer como una fuerza para poder movilizar la Constitución. No corresponde a realidad política"* (El País 26/08/2008) señaló el vicepresidente, Álvaro García Linera.

¿Qué representa el Gobierno de Morales?

Evo Morales fue electo presidente en Diciembre del 2005,

y luego de una revuelta social que echó del poder al Presidente Carlos Meza, quien se negó a aprobar la "Ley de Hidrocarburos" que exigiría a las transnacionales el pago de 50% en concepto de regalías.

Sin embargo, y a pesar de que Evo es el primer presidente de ascendencia indígena, y quien fuese el principal opositor y dirigente de la poderosa "Central Obrera de Bolivia" (COB), una vez en el gobierno, éste no rompió de ninguna forma con el modelo capitalista imperante, y se apresuró a "maquillarlo". Muy a pesar de que posee un apoyo del 67.7% de la población, Evo ha apostado a imponer sus reformas en el marco de la democracia burguesa, y se ha visto limitado por el poder que posee la oligarquía en sus bastiones regionales y

en las instituciones del Estado burgués. Prueba de ello es que, la propia CNE declaró ilegal la convocatoria a "Referendo Aprobatorio" que hizo por medio de un Decreto; así mismo, los votos de PODEMOS (oposición) en el Congreso lo maniatan a no poder convocarlo por Ley de la República.

El Gobierno de Morales representa sin lugar a duda a un sector de la pequeña burguesía-nacionalista, que desde el Gobierno se encuentra en disputa con la vieja oligarquía que se niega perder el dinero proveniente de los Recursos Naturales y a la Reforma Agraria, puntos que Morales ha buscado reformar por medio de Decretos y el propio Proyecto Constitucional.

Las organizaciones obreras y campesinas (la COB incluida) aún creen en el Gobierno de Morales, que se encuentra enfrascado en un pelito con

mayo de 2006, Morales decretó una pseudo-nacionalización de la industria de los hidrocarburos, la cual fue una mera consigna propagandística, ya que las transnacionales no fueron expulsadas, sino que fueron forzadas a suscribir nuevos contratos con el Gobierno, el que adquirió participación accionaria del 51%, convirtiéndose Repsol YPF y PETROBRAS (principales transnacionales) en "socios minoritarios" del Estado Boliviano. Ya en esas fechas Morales defendió el derecho de éstas: *"Significa que todas las empresas tendrán derecho a recuperar su inversión y a tener ganancias por ella, pero que Bolivia se tiene que beneficiar"* (El Mundo 02/05/2006)

Morales en vez de nacionalizar la industria, sólo decretó una reforma fiscal que le permite mayores ingresos,

dejando intacto el sistema de rapiña y explotación de los Recursos Naturales.

La Ley 3058 estipula que las empresas petroleras deberán pagar 18 por ciento de regalías y 32% por Impuesto Directo a los Hidrocarburos (IDH). Los ingresos en este concepto:

"(...) se distribuirán

entre los departamentos del país y el tesoro general de la nación" así lo establece el decreto supremo 28421. *"Cochabamba, Santa Cruz, Tarija y Chuquisaca (Departamentos productores) recibirán 12,5 por ciento cada uno, del valor total recaudado en efectivo, estos recursos irán a favor de las prefecturas, departamentales. (Total 50%) Los departamentos no productores como Beni, Pando, La Paz, Oruro y Potosí recibirán un 6.25 por ciento del valor total recaudado en efectivo, haciendo un total de 31.25% (...)"* (Ojo energético.-Junio 2006).

Estos ingresos son la "manzana de la discordia" pues *"El gobierno boliviano se queda ahora con alrededor de 85% de esas ganancias, y las exportaciones, combinadas con los crecientes precios globales de los*



Ante el ataque de la derecha, Evo Morales se refugió en UNASUR

la oligarquía, y ha arrastrado a estas organizaciones a un sometimiento político peligroso para los trabajadores y campesinos. Muestra de ello ha sido la "alianza" entre el Gobierno y la COB.

La riqueza: la otra cara de la "Autonomía"

La bandera de la "autonomía" de los Gobernadores de las Regiones de la Media Luna de Oriente, esconde tras de sí una realidad menos evidente: la lucha económica entre la oligarquía y el gobierno nacionalista pequeño burgués que dirige Morales, el cual posee un profundo apoyo de masas.

La autonomía no es más que una excusa de la oligarquía para presionar a Morales para "repartirse" los ingresos provenientes de los Hidrocarburos. En

energéticos y los minerales, se han duplicado casi desde el 2005, a 4.700 millones de dólares el año pasado. Esos ingresos hicieron que la economía boliviana creciera 4,7% el año pasado, aumentando las reservas extranjeras a 7.500 millones de dólares, en medio de una deuda externa modesta, de 3.800 millones de dólares." (AP 8/08/2008)

Morales dentro del juego burgués, intentó ahogar económicamente a los gobernadores opositores recortando el porcentaje que les correspondía en concepto de IDH, cifra que llega a los 160 millones de dólares (BBC 09/08/2008). Este "ahogo" se le revirtió políticamente a Morales, pues les dio la justificación perfecta a los Gobernadores para aglutinar a las masas de sus regiones en contra del Gobierno, encontrando en la "autonomía" la consigna democrático-burguesa para presionar a Morales para "negociar" el dinero de los recursos naturales.

Los métodos de Evo

Ante la embestida opositora, Morales cohesionó a sus bases y simpatizantes señalando que se trataba de un "Golpe de Estado Cívico", lo que de por sí es un concepto limitado y cuestionable, y que apuntó a dar un "golpe de efecto" sobre las masas indígenas y populares que lo apoyan. Morales trató de disfrazar el pleito material entre la oligarquía y el Gobierno nacionalista pequeño burgués para movilizar a sus simpatizantes no como una medida clasista, sino como presión para que la oposición negocie con él.

Los acontecimientos posteriores y su propio actuar así lo delatan, pues los mismos que según sus palabras eran "golpistas" y "fascistas" hoy están a la mesa con él, negociando como repartirse las riquezas que pertenecen a los trabajadores bolivianos.

El carácter nacionalista-pequeño burgués del Gobierno de Evo quedó trágicamente demostrado en el presente conflicto. Ante el ataque de

la oligarquía reaccionaria y su llamado a la división geográfica de Bolivia, Morales en vez de llamar a la unidad de clase de los trabajadores bolivianos (tanto del altiplano como de la Media Luna), se apoyó en las instituciones del Estado burgués: decretando "Ley Marcial" y "Estado de Sitio", utilizando al ejército para controlar la "oleada", y más vergonzoso aún abrigándose en un órgano regional de carácter burgués como lo es UNASUR.

El Gobierno del MAS se aprovechó de que las masas aún poseen aspiraciones y confianza en el Gobierno, para contener a la



Evo Morales negocia con los que ayer llamaba "fascistas"

población, propiciando en los hechos la división de la clase obrera boliviana entre trabajadores del altiplano y de la Media Luna.

La lucha material entre Evo y la oligarquía se realiza bajo las reglas de ésta, en el marco de la democracia burguesa, mientras el Gobierno contiene a los organismos de masas y no combate el racismo y discriminación entre sectores de la población étnicamente diferentes.

Evo en su laberinto

El diálogo entre el Gobierno y la oligarquía es una trampa para las masas bolivianas. Evo Morales se apresta a "negociar" la Constitución Política y los ingresos petroleros. Los trabajadores bolivianos y las organizaciones clasistas, sobre todo la COB, debe independizarse del Gobierno de Morales y denunciar cualquier intento de que éste le otorgue concesiones a la oligarquía reaccionaria.

Desde **El Socialista**

Centroamericano repudiamos el ataque de la oligarquía y del imperialismo norteamericano al Gobierno de Evo Morales que es ampliamente apoyado por la población indígena, pero no damos apoyo político a éste. Emplazamos a Morales a resolver el conflicto con métodos revolucionarios y con la movilización de los trabajadores: Nacionalización TOTAL de los Recursos Naturales bajo administración de los sindicatos y organizaciones populares; Que los ingresos sean repartidos equitativamente entre la población Boliviana sin distinción de Región geográfica o étnica; Que los recursos otorgados a las Regiones no sean administradas por los Gobernadores, sino por los sindicatos y organizaciones populares; Ante la consigna autonomista de la oposición: Unidad de los trabajadores bolivianos sin distinción de raza o región geográfica; Movilización permanente para derrotar a los Gobernadores de la oposición.

Así mismo, el Gobierno debe garantizar los servicios básicos para las masas trabajadoras de las Regiones opositoras. Debe diferenciarse las Gobernaturas Oligárquicas de los trabajadores y campesinos de estas regiones. Morales debe impulsar medidas que tiendan a restar base social a la oposición.

Así mismo, exigir una reforma Agraria que garantice tierras a los pequeños y medianos propietarios: Expropiación inmediata de los latifundios.

Sólo así, con medidas clasistas y revolucionarias podrán los trabajadores bolivianos vencer a la oligarquía, y no con "diálogos" y componendas. La COB debe permanecer independiente; y convocar de urgencia y de forma inmediata una Asamblea Nacional de obreros, campesinos y sectores populares para discutir la situación actual, y que garantice que Morales no le claudique a la oligarquía reaccionaria en el "Diálogo Nacional". ■

LOS CAPITALISTAS SE NEGAN A PAGAR IMPUESTOS

Por Armando Tezucún

En El Socialista Centroamericano no.77 comentamos que el 11 de agosto el gobierno de Cólom presentó al Congreso el proyecto de reforma fiscal sin los cambios al Impuesto Sobre la Renta que originalmente tenía. Fue como una concesión a los grupos de poder de la burguesía que el proyecto entró mutilado al Congreso, y en su lugar el gobierno anunció que crearía el Impuesto de Solidaridad (ISO) para sustituir al IETAAP, que pierde vigencia a finales de este año.

Pues bien, el jueves 18, en la reunión de la Comisión de Finanzas

detenidamente, pues podría tener efectos negativos en la economía... pretender subirlo va en contra de la intención que se tenía con el IETAAP, que era que desapareciera luego de rebajar progresivamente la tasa impositiva" (Prensa Libre, 19/9/08).

Para el gobierno, si no se aprueba el ISO, se crearía un vacío en los ingresos estatales de Q 2 mil 900 millones para 2009 y una baja en la carga tributaria, además que se reducirían los fondos para la inversión social. El ministro de Finanzas Fuentes Knight declaró: *"Se pone en peligro inclusive la gobernabilidad, con un Estado sin capacidad, y se crearían tensiones sociales"*. Los capitalistas

decir, vehículos que han sido declarados como pérdida total por aseguradoras y que son comprados a bajo precio en el extranjero y reparados en el país (...) El impuesto para la primera matrícula de los vehículos podría encarecerlos y hacer más difícil para la población la adquisición de uno nuevo. Cada vez se comprarían automóviles más viejos, y se...pondría en riesgo el ambiente y la seguridad de los conductores" (Prensa Libre, 19/9/08). Es obvia la defensa que hacen de los sectores más ricos de la población, que son los únicos que pueden comprar autos nuevos.

Estamos ante un nuevo enfrentamiento entre el gobierno que tiene intenciones de aliviar la pobreza causada por el capitalismo y una burguesía retrógrada y extremadamente mezquina, que se opone a cualquier medida que afecte aunque sea levemente sus intereses. El conflicto es de visión y objetivos, pues según Fuentes Knight lo recaudado con los impuestos estará destinado a inversión social, para la que se prevé un monto de Q 21 mil 288 millones en 2009. Por otro lado, para los avorazados capitalistas *"La inversión social no hace crecer un país, no crea empleos sostenibles ni permite una economía sana y dinámica, para que las personas que salen de la pobreza encuentren trabajo"* (Dougherty Prensa Libre 20/9/08).

como siempre, a m e n a z a n con el cierre de empresas. Según el presidente de la Cámara de Industria de Guatemala, Thomas Dougherty, *"el peor desorden social lo provoca el desempleo, en el que se cae al gravar el capital de las empresas"* (Prensa Libre,



El Ministro y el Viceministro de Finanzas conversan con un diputado de la Comisión de Finanzas

del Congreso, que discute la propuesta del gobierno, los representantes del empresariado organizado en el CACIF se opusieron a la aprobación del ISO. En principio el cuestionamiento es porque el ISO aumenta la tasa del IETAAP del 1 al 1.25 por ciento sobre las ganancias brutas de las empresas, pero de las declaraciones de los voceros de la burguesía se deduce su oposición al ISO como tal. Dijo Alfredo Marroquín, del CACIF: *"No es lo más propio para un sistema impositivo; en vez de pensar en sustituir impuestos se debería pensar en no afectar el sistema productivo (...)* Recomiendo que la creación del ISO se analice

20/9/08).

Además del ISO, los representantes de las gremiales burguesas cuestionan el nuevo impuesto específico para la primera matrícula de vehículos automotores terrestres, que gravaría su primera inscripción en el Registro Fiscal de Vehículos. También adversan la ampliación del 7 al 12% de los montos del Impuesto sobre el Valor Agregado (IVA) para los autos nuevos y usados, y el establecimiento de tarifas para la enajenación e importación de acuerdo con el año de fabricación. Para los importadores de vehículos, estos cambios *"Podrían ocasionar un creciente mercado de chatarra, es*

Ya sabemos que el gobierno flojo y blandengue de Cólom siempre termina doblegándose ante la burguesía. Se oye bonito hablar de inversión social y apoyo a los más débiles y pobres, pero la férrea oposición de los grupos de poder económico del país impone que la única solución sea la revolución social llevada a cabo por campesinos, trabajadores y el pueblo organizados y movilizados, no las tibias reformas propuestas por el gobierno de la UNE. Proponemos al pueblo oprimido que exija al gobierno un plan de impuestos que realmente afecte a la burguesía, y que no ceda cobardemente ante los capitalistas. ■

SITRAPETÉN CONTINÚA EN LUCHA

Desde el 1 de septiembre, los compañeros trabajadores de Sitrapetén, en lucha contra la Corporación Castillo Hermanos por la represión y despido de que fueron objeto, trasladaron su campamento de los alrededores de la empresa a la Plaza Central, frente al Palacio Nacional. En esta nueva céntrica ubicación los compañeros han logrado dar a conocer mejor sus denuncias y han recibido más muestras de solidaridad. Lamentablemente las intimidaciones no han cesado. Denunciamos que el compañero Freddy Morales, que fue objeto de un atentado, falleció el 20 de julio. Los sindicalistas escribieron un artículo para El Socialista Centroamericano, que publicamos a continuación.

Debido a las constantes amenazas que se han hecho en contra de los trabajadores organizados en Sitrapetén, acción que fue tomada por agentes de distintas empresas de seguridad que maneja Agua Pura Salvavidas y Cervecería Centroamericana, tomamos la decisión, por nuestra propia seguridad, de trasladar este 1ro. De septiembre la concentración enfrente de las instalaciones del Palacio Nacional de la Cultura. No está de más hacerle saber al pueblo de Guatemala que a pesar de dicho traslado, seguimos siendo víctimas de constantes intimidaciones.

Le hacemos ver a la Corporación Castillo Hermanos que ni con estos actos vandálicos ni con la compra de voluntades retrocederemos de la lucha por nuestra reinstalación.

La situación que estamos viviendo los compañeros organizados en Sitrapetén es bastante difícil, ya que enfrentamos una lucha que se convierte en doble a la vez, porque luchamos contra este sistema hostil y corrupto de nuestro país y luchamos contra el hambre que están viviendo nuestras familias por defender nuestros derechos. Llevamos 4 meses y 15 días sin salario y gracias a que varias organizaciones sindicales y populares han llegado al lugar y nos han mostrado su solidaridad hemos logrado mitigar el hambre, ya que en varias ocasiones sólo comemos una vez al día.

El día miércoles 10 de septiembre del año en curso tuvimos una reunión con el ministro de trabajo y nos pudimos dar cuenta de la complicidad que tiene con esta familia de explotadores, ya que incluso formuló



Obremos del SITRAPETÉN en pie de lucha

amenazas que los días 14 y 15 nos podría pasar algo argumentando que de repente podía pasar un loco o alguien contrario a nosotros y le podía prender fuego a nuestra carpa. Le ordenó a un inspector que levantara un acta que hiciera constar que ya nos había advertido que si nos pasaba algo no era responsabilidad de él, si no quitábamos la concentración del parque. No afectándonos esta clase de intimidaciones, los días 14 y 15 de septiembre estuvimos manifestando en contra de las políticas antisindicales que son llevadas a cabo por el Ministerio del Trabajo, ya que con estos actos sólo ayudan a matar el derecho del trabajador y sembrar más pobreza en Guatemala.

Mientras el Ministerio del Trabajo le da más tiempo a los empresarios atrasando nuestras justas demandas, éstos aprovechan para acosar a nuestros compañeros organizados, como es el caso de nuestro compañero Daniel Ramírez, que funcionarios de la empresa se tomaron la libertad de llegar hasta la casa de su familia situada aproximadamente a 100 kilómetros de la ciudad capital y decirle a la madre

que su hijo corría peligro por estar en el sindicato, y que le dijera a su hijo que se saliera de la organización en la mejor forma aceptando su liquidación. La madre de nuestro colega se enfermó gravemente a causa de este acto de intimidación.

Exigimos al gobierno de Álvaro Colom su intervención inmediata para detener estos atropellos en contra de los derechos laborales y sindicales, así como velar por el fiel y estricto cumplimiento de la legislación laboral nacional y las normas internacionales de trabajo suscritas por el Estado de Guatemala.

De igual forma el fiel cumplimiento de los compromisos adquiridos en el libro blanco firmado en el marco del Tratado de Libre Comercio suscrito con EE.UU. Así mismo, todo lo referente a lo estipulado a la cláusula no. 16 del citado tratado comercial.

También a los empresarios, en particular a la Corporación Castillo Hermanos, para que cese el ataque en contra de la organización sindical y reconozcan el libre ejercicio de la libertad sindical en Guatemala y que sean respetuosos a la legislación laboral nacional e internacional.

Por último hacemos un llamado urgente a todas las organizaciones sindicales hermanas y a la comunidad nacional e internacional a exigir del gobierno nuestra pronta reinstalación en nuestros puestos de trabajo, la deducción de responsabilidades a los representantes de Distribuidora del Petén S:A y al Ministerio del Trabajo por su débil actuación ante los patronos y su dura actitud contra los trabajadores. ■

EL “COMANDANTE VAQUERO”, DE ANTI YANQUI A AMIGO INCONDICIONAL

Por Silvia Pavón

El retardo del gobierno de Mel Zelaya en recibir las credenciales del nuevo embajador de EE.UU., Hugo Llorens, causó revuelo no solo a nivel local sino internacional. Aparentemente es una faceta más del “comandante vaquero”, quien sigue jugando a ser adversario de los gringos y ganándose el abrazo del movimiento popular, pero rechazado por del resto del pueblo no organizado que está harto de este circo en el que ya no se sabe quién es quién.



Hugo Llorens, nuevo embajador de EE.UU. y “Mel” Zelaya

Marcha atrás

Curiosamente una semana después del incidente, Mel Zelaya recibió las credenciales en una solemne y amena ceremonia y pronunciando endulzadas frases serviles. Los actos anteriores, aparentemente dignos muy soberanos del “comandante vaquero”, quedaron en plena contradicción. Mel Zelaya en un arrastrado discurso dijo que el nuevo embajador de EE.UU., Hugo Llorens, “entró con pie derecho” y que “las relaciones con ese país quedan más cercanas” cuando antes hizo un show en el que se negó a recibir al diplomático, en un supuesto acto de “solidaridad” con “el golpe cívico” en Bolivia. Para calmar a la oposición de derecha, Zelaya aclaró la “posición de los Estados Unidos en relación a los emigrantes y al poner claro que los Estados Unidos tienen diferencias con muchos países pero que no politiza un tema tan delicado”. (El Heraldo 19/09/08)

En conferencia de prensa, abordó el tema del Estatuto de Protección

Temporal (TPS), al que están acogidos unos 78.000 hondureños, que expira el 5 de enero de 2009 y cuya renovación ha pedido Honduras. El nuevo embajador yanqui mencionó literalmente que se iba “revisar en los próximos meses y antes de que se expire en enero, y eso es una decisión de nuestro Gobierno”.

“Sólidas relaciones”

Casi al mismo tiempo, la embajada norteamericana dio a conocer un famoso comunicado en el que afirmaba que “Honduras y los Estados Unidos de América tienen tradicionales lazos de amistad y una fuerte relación de cooperación (...) En algunas ocasiones tendremos desacuerdos, esto es normal en las relaciones entre dos países amigos. Estos desacuerdos no afectarán el estado de las sólidas relaciones entre Honduras y los Estados Unidos y tampoco nuestra política exterior hacia Honduras”

Y para aquellos que habían soñado en que Mel Zelaya se había transformado en un revolucionario antiimperialista,

el embajador Llorens indicó que acompañará a Zelaya en la visita que hará a Estados Unidos con motivo de la Asamblea General de las Naciones Unidas. Con todo este juego de “ni chicha ni limonada” queda claro que no hay una postura revolucionaria por parte de Mel Zelaya y su corriente, y que es un hábil oportunista. Como un transexual político, en esta ocasión Zelaya afirmó que Estados Unidos es un “país amigo y aliado”. Con estas palabras contradujo su propio discurso y las consignas que coreó junto al presidente Hugo Chávez durante el acto de adhesión al Alba, ante la presencia de los más destacados dirigentes del movimiento popular, quienes quedaron hipnotizados con el discurso de Mel Zelaya.

Ilusiones reformistas

El discurso “anti-yanqui” de Mel Zelaya quedó atrás, por el momento. Claudicó al imperio con esta conducta servil. No debemos quitar el dedo del renglón. No le podemos pedir a Mel Zelaya que se transforme en socialista, jamás lo hará, pero al menos que sea consecuente con su discurso a favor de la dignidad y la soberanía nacional.

Podemos entender que Mel Zelaya hace maniobras oportunistas para engañar al pueblo, todos los burgueses las hacen, y nosotros los revolucionarios socialistas debemos combatirlas implacablemente, pero la dirigencia del movimiento sindical y popular no debe caer en la trampa. Los compañeros del Bloque Popular deben revisar su política sobre el gobierno de Mel Zelaya. La dirigencia

sindical y la dirigencia del movimiento popular deben mantenerse en pie de lucha contra el actual gobierno, y no confiar en sus cantos de sirena. Cualquier apoyo político al gobierno burgués, lejos de beneficiar al pueblo solo se sirve para desarrollar ilusiones reformistas en las masas, las adormecen, las debilitan, le hacen la comparsa y fortalecen la popularidad de la fracción burguesa en el poder.

¿En busca de la reelección?

Queda claro que para paralizar el ascenso de las luchas populares, Mel Zelaya se vistió de revolucionario, le ofreció al movimiento popular un plato de lentejas: el supuesto apoyo a la ley de Aguas. También queda claro que el grupo de Mel Zelaya va a utilizar los recursos financieros de PETROCARIBE para montar sus propios negocios. Pero en el contexto de la pugna interburguesa con la fracción de Roberto Micheletti, presidente del Congreso Nacional, y con los cachurecos del Partido Nacional, resulta obvio que la corriente que lidera Mel Zelaya, dentro del gobernante Partido Liberal, planea una continuidad en el gobierno.

Todavía no queda claro si busca la reelección de Mel o si tiene listo a un títere para que continúe con la farsa. Pero los aumentos de salarios a los empleados públicos, la tímida retórica de izquierda, el acercamiento a la Coordinadora Nacional de Resistencia Popular (CNRP), la adhesión al ALBA, etc, nos indican que la corriente de Mel Zelaya está creando la base social necesaria para mantenerse en el poder, sea través de la convocatoria de una Asamblea Constituyente, o de una difícil reforma constitucional en busca de la reelección, o del nombramiento

de un sucesor momentáneo.

¿Y la lista negra?

Mientras la dirigencia sindical y del Movimiento Popular está obnubilada con los discursos y zigzag políticos de Mel Zelaya, la izquierda está olvidando una de las características más siniestras y sangrientas del régimen político en Honduras: los selectivos asesinatos políticos. Paralela a la ruta circense del "comandante vaquero", las fuerzas de seguridad continúan asesinando a los luchadores.

Recientemente se encontró de la manera más insólita (¿no será que la filtraron para atemorizar?) una lista con las direcciones y nombres

Mediante la metralla del ataque de sicarios, pagados por conocidos políticos corruptos, pretenden apagar las luces de dignidad que se levantan en medio de estas oscuras Honduras. La represión, las desapariciones y los asesinatos selectivos, no terminaron en la década de los 80's, sino que recrudece bajo el gobierno del "comandante vaquero" y quedan impunes tales como el asesinato del compañero dirigente campesino Edickson Roberto Lemus, Altagracia Fuentes, y los recientes asesinatos de los campesinos del CREM en la región del bajo Aguan. Hasta la fecha hay muchos nombres enlistados como sospechosos pero no hay un culpable

que responda por estas vidas, ni autoridades dispuestas a desenmascarar a los verdaderos asesinos.

Reagrupar a los revolucionarios

Después del triste show del "comandante vaquero", esta realidad marcada con sangre y amenazas debemos enfrentarla unidos como un solo puño. Esta falsa línea populista del gobierno de Mel Zelaya debe ser



¿Abandonará "Mel" a sus nuevos amigos?

de los principales dirigentes de las organizaciones sindicales y populares, catalogados de "grupo de presión formal e informal". Algunos de los mencionados ya fueron asesinados, como es el caso de Altagracia Fuentes, dirigente de la Central de Trabajadores de Honduras (CTH). Recientemente sufrió un atentado, en el cual salió gravemente herido, el abogado Luis Javier Santos, quien en su trayectoria como Fiscal había estado al frente de casos de corrupción en contra de grandes corporaciones municipales, ex alcaldes y otros que lamentablemente gozan de impunidad, entre ellos Óscar Kilgore y Rodolfo Padilla Sunceri.

combatida sin tregua. Retomemos el camino combativo en la defensa de nuestros intereses y vayamos de la mano hermanos de clase, trabajadores, obreros, estudiantes, hombres y mujeres. Nosotros somos pueblo, unidos somos MAS. Que no nos dividan intereses propios ni sectarismos. Acabemos con esta jugarreta. No permitamos que manipulen a las masas que componen el movimiento popular, al son de las canciones populistas de los legionarios reaccionarios de este gobierno y de los representantes de la burguesía nacional. ■

LAS DOS INDEPENDENCIAS DE CENTROAMÉRICA

Por Modesto Marcia.

La Constitución de Cádiz, al igual que la Constitución francesa de 1791, fueron producto de los intentos de reformar el régimen político desde arriba. En Francia fue el temor a la revolución, lo que obligó al rey a promulgar la Constitución de 1791. En España, fue la invasión francesa y su contra repuesta, la sublevación de los pueblos contra la ocupación extranjera, lo que desató la revolución que obligó a las clases monárquicas a convocar a una constituyente para aprobar una Constitución.

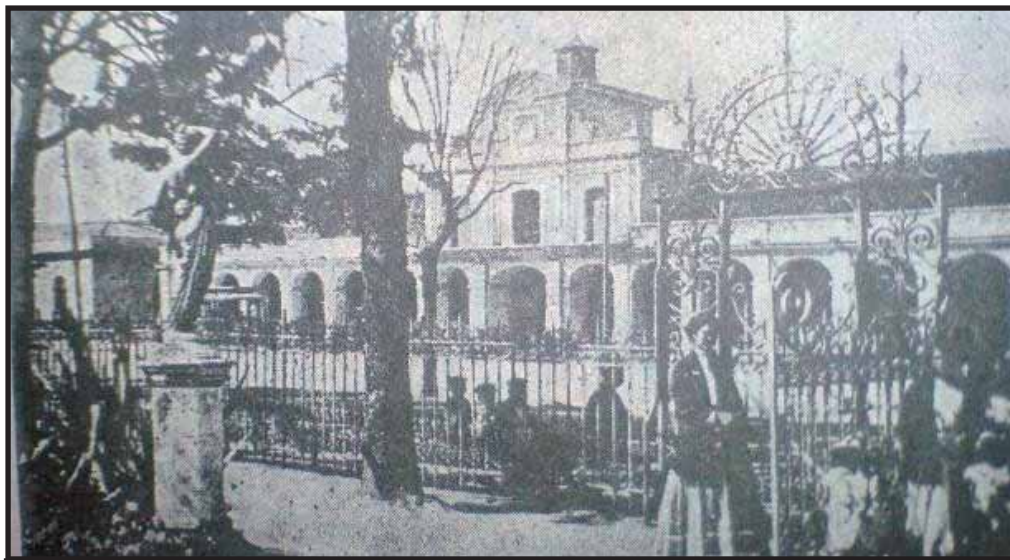
En ambos casos hubo el intento de crear una monarquía constitucional, "moderada". En Francia, el proyecto fracasó estrepitosamente y el viejo orden debió pasar por el filo de la guillotina. En España, apenas Fernando VII regresó del exilio, su primer acto fue abolir la Constitución de Cádiz, el gran proyecto del liberalismo español, durante el período 1814-1820. Bustamante aprovechó la oportunidad y reinstauró el "terror" y se abrió un interregno de siete años de absolutismo en Centroamérica y con ello se debilitaron las recién nacidas instituciones "liberales" nacidas bajo la Constitución de Cádiz.

Centroamérica: la excepción en América Latina

El 1 de enero de 1820 las tropas españolas destinadas a aplastar las luchas independentistas en América se amotinaron bajo el mando del general Rafael del Riego y Núñez, obligando al rey Fernando VII a restablecer la Constitución de Cádiz. Estos vaivenes políticos en la metrópoli, la lucha por la independencia en México y la agitación popular en Guatemala, incidieron decisivamente en la proclamación de la independencia de Centroamérica el 15 de Septiembre de 1821.

En el vecino México y en el resto del continente, la proclamación de la independencia fue el resultado de cruentas guerras contra las tropas "realistas". En éstos enfrentamientos

A pesar del boicot constante del Capitán General, José de Bustamante y Guerra, bajo la corta vigencia de la Constitución de Cádiz, los criollos de Centroamérica realizaron, las primeras elecciones para ayuntamientos y diputaciones provinciales el 25 de noviembre de 1812.



Palacio de la *Capitanía General de Guatemala*

bélicos por alcanzar la independencia política, los diferentes grupos criollos fraguaron rápidamente su propia identidad nacional. Se unificaron criterios contra la monarquía, se crearon paralelamente otros gobiernos e instituciones de un nuevo Estado, nuevos aparatos administrativos, se recaudaron impuestos, se emitieron decretos, etc. La población de esos territorios se agrupó en torno a los gobiernos independentistas. En fin, se fue conformando la nación y también se fue desarrollando el sentimiento nacional.

La primera independencia

En cambio, en Centroamérica ocurrió un fenómeno diferente: fueron las mismas autoridades coloniales quienes juraron solemnemente la independencia. Esta incongruencia de la historia quedó plasmada en el acta del 15 de Septiembre de 1821, cuando las autoridades coloniales reconocieron que *"siendo la independencia del gobierno español la voluntad general del pueblo de Guatemala...[optaron por mandarla] a publicar para prevenir las consecuencias*

que serían terribles en el caso que la proclamase de hecho el mismo pueblo"

A pesar de la declaración formal de la Independencia, se mantuvo la continuidad de las instituciones de Cádiz, con algunas leves modificaciones para responder a las nuevas condiciones de la vida independiente. El sistema electoral, por ejemplo, permaneció intacto en términos generales, salvo lo ordenado por el punto 4 del acta de la Independencia del 15 de septiembre de 1821, que permitía a los africanos optar a la ciudadanía, así como la elección de un diputado por cada 15 mil personas.

Anexión a México

La proclamación de la primera independencia trajo consigo inmediatamente la temporal anexión a México, la que reflejó el temor y la incapacidad de los criollos centroamericanos al encontrarse, de la noche a la mañana, a la cabeza de un territorio independiente. Por eso buscaron desesperadamente la protección de Iturbide y su Plan de Igualá que pretendía establecer una monarquía constitucional en México.

Como resultado de la primera independencia se formó un gobierno provisional con el nombre de Junta Provisional Consultiva (JPC), formada por Gabino Gainza, José Cecilio del Valle y Pedro Molina. Por otra parte, desde la firma de la declaración de la primera Independencia, la JPC fue presionada por Iturbide para proceder a la anexión a México y evitar así la formación de una República.

En el interin, la JPC había mandado a circular las constituciones de otros países con características republicanas. José Cecilio del Valle organizó un comité especial en noviembre de 1821 para estudiar cuales eran los mejores métodos para mantener unida a Centroamérica. No obstante, estos planes para la elaboración de la Constitución fueron interrumpidos temporalmente por la anexión a México.

Bajo la presión militar de las tropas mexicanas, la JPC organizó rápidamente una consulta y solicitó a los Ayuntamientos de las ciudades realizaran sesiones para decidir la anexión o no al imperio de Iturbide. El 2 de enero de 1822, la JPC se reunió para ver los resultados que fueron un arrollador voto en favor de la anexión a México. Pero esta actividad no se realizó en total calma, se produjeron pequeños enfrentamientos entre las tropas de ocupación y quienes querían la independencia real. La anexión a México dividió a los próceres centroamericanos.

Bajo la corta administración mexicana, Iturbide recurrió a la implantación de impuestos para recaudar ingresos, provocando el rechazo de los centroamericanos. Las medidas adoptadas por Iturbide en contra de los derechos ciudadanos y la declaración de guerra contra España condujeron al estallido de una rebelión contra el emperador mexicano. Esta situación brindó a los centroamericanos la oportunidad para liberarse del dominio de México. Iturbide fue derrocado por una insurrección popular el 19 de marzo de 1823.

La segunda independencia

Los acontecimientos revolucionarios en México repercutieron en Centroamérica. Antes que las tropas mexicanas abandonaran el territorio, el General Filisola trabajó arduamente para reunir a las autoridades centroamericanas

y organizar la transición hacia una forma republicana de gobierno. Ante el fracaso del Plan de Iguala y la proclamación de la República en México, las autoridades centroamericanas se vieron compelidas a convocar a una Asamblea Nacional Constituyente. Esta, reunida en Guatemala, el 1 de Julio de 1823, emitió un decreto reconociendo que *"la incorporación de estas provincias al extinguido imperio mexicano... fue una expresión violenta arrancada por medios viciosos e ilegales"* y que por lo tanto, las provincias de Centroamérica *"representadas en esta Asamblea, son libres e independientes de la antigua España, de México y de cualquier otra potencia"*

Nuevamente fueron los factores externos los que forzaron a la proclamación de la segunda independencia de Centroamérica, un caso singular en América Latina. Esta excepcionalidad se expresó, entre otros factores, en la sobre vivencia de instituciones que los liberales españoles crearon a partir del período 1812-1814, con la promulgación de la Constitución de Cádiz. De esta manera, un pedazo del Estado colonial, desgarrado por el levantamiento del general Riego en España, comenzó a tener vida propia. Pero la nación que debió servir como soporte para la cimentación del nuevo Estado, todavía no había alcanzado el grado suficiente de madurez.

Los próceres de la época se vieron obligados a acelerar la construcción de la nación desde arriba, desde el control del Estado. Por esta razón, el tipo o modelo de Estado jugó un rol de extrema importancia. Al final, los liberales centroamericanos se inclinaron por fusionar el modelo de Estado Federal de los Estados Unidos con las instituciones de Cádiz. Esta amalgama de postulados e instituciones trajo consigo una extraña mezcla de centralismo y federalismo, que resultó fatal para la construcción de un Estado nacional centroamericano.

El fracaso del Estado federal

Las instituciones creadas por la reforma de Cádiz, no solo permanecieron intactas- modificadas a veces en su forma- sino que sobrevivieron increíblemente y fueron los cimientos sobre las cuales se construyó el nuevo Estado federal. Pero en el fondo, las nuevas autoridades reprodujeron el

esquema de funcionamiento del Estado colonial, con sus legiones de funcionarios y con un ejército desproporcionado, que ocasionaban excesivas erogaciones de dinero. Por esta razón, también se vieron obligados a cobrar los mismos impopulares impuestos de la época colonial.

En Centroamérica, al igual que en España en el periodo 1808-1812, no solo se intentó realizar una reforma del régimen político desde arriba, sino al mismo tiempo construir un nuevo Estado nacional que no existía. Lo anterior trajo como resultado el entrenamiento entre las fuerzas representativas del nuevo y viejo orden, lo que originó la guerra civil de 1829 donde supuestamente vencieron los liberales, los representantes del "nuevo orden".

Sin embargo, los vencedores resultaron finalmente vencidos. Todavía no hay un análisis serio sobre los fracasos del Estado Federal. Pérez Brignoli es de los pocos historiadores que analizan la Constitución de 1824, al afirmar que *"combinaba las influencias de las Constituciones de los Estados Unidos y de Cádiz, con una generosa dosis de pensamiento ilustrado dieciochesco...¿Pero se podía acaso vestir con ropaje tan nuevo el arcaico cuerpo de las sociedades centroamericanas? (...) había bases materiales que conspiraban contra cualquier federalismo efectivo: el aislamiento de los Estados, la desarticulación regional y el desequilibrio en la distribución de la población afectaban la representación proporcional...existía una debilidad económica estructural, sin productos de exportación rentables, y ninguna alternativa nueva a la vista."*

El atraso económico se reflejó en las instituciones del Estado Federal. Las instituciones del gobierno eran un verdadero laberinto. El Presidente de la República Federal, electo en base al voto censitario (solo votaban los que tenían propiedades y sabían leer y escribir), no podía ejercer ni siquiera el derecho al veto. El centro del poder estaba en el Congreso, conformado en base al sistema electoral que permitía que los estados mas poblados, Guatemala y El Salvador, mantuvieron el control político, con los privilegios, desigualdades y rencores que acarrearba. Su derrumbe era inevitable. ■

EN MEMORIA DE LOS ESTUDIANTES ASESINADOS EN 1989

Por Leonardo Ixim

Después de haber vivido una época (fines de los 70s) de auge de la lucha de masas, en que la universidad y la Asociación de Estudiantes Universitarios (AEU) jugaron un papel importante denunciando las injusticias del sistema capitalista dependiente y su régimen militar terrorista, el primer lustro de los 80s se caracterizó por la contraofensiva del poder militar y burgués para desarticular el movimiento de masas y la lucha político-militar para derrocar a la dictadura.

La universidad en su conjunto y el movimiento estudiantil fueron descabezados por la dictadura con la intención de destruir la intelectualidad progresista y crítica. Con la llegada de Vinicio Cerezo a la presidencia por medio de elecciones formales, como parte de una estrategia del imperialismo de suavizar su política guerrerrista y apostarle a regímenes "democráticos", el movimiento estudiantil cae en una fragmentación una apatía generalizada estancándose organizativamente y alejándose de las luchas populares.

En ese contexto un grupo de estudiantes lanza un manifiesto que entre sus puntos más importantes reconoce el estado de crisis de la universidad producto la crisis del país, llamando a la unidad y convoca a todas las organizaciones a puntos de encuentro como la articulación con la lucha popular y la lucha por la democracia y los derechos humanos. Para eso convoca a la construcción de una coordinadora político-estudiantil.

Entre los principios de esta coordinadora estaban: la unidad en la acción, su carácter democrático, amplio, pluralista, identificado con las problemáticas estudiantiles y académicas e identificado con las luchas del pueblo para una mejor vida. Los métodos de trabajo y el funcionamiento de esta coordinadora

tendrían que estar guiados por estos principios. Se reivindicaba el papel de las asambleas como órganos de representatividad estudiantil.

Esta coordinadora estaría al margen de cualquier lucha electoral dentro de las asociaciones, pero apoyaba a grupos que tuvieran las mismas características. Se pedía una orientación del papel de la AEU, con la lógica de que la AEU son todos los estudiantes. El rescate del movimiento estudiantil partía de la reorientación

reforma académica que promueva la investigación de la realidad nacional, la lucha contra la corrupción y la deficiencia burocrática, la autonomía universitaria, la unidad del movimiento estudiantil, la participación estudiantil, la recuperación del papel histórico de AEU, la autonomía de las asociaciones, el respeto de las corrientes internas, la denuncia contra la represión y la integración del movimiento estudiantil con el popular.

Este movimiento que prometía cambios y el rescate del movimiento estudiantil que de hecho relanzó a la AEU como un referente de las luchas populares hasta su derechización en 1999, se volvió un peligro para los sectores de poder, que contestaron desapareciendo y asesinando a sus líderes, Iván Ernesto González Fuentes, Carlos Contreras Conde, Hugo Leonel Gramajo López, Silvia María Uzurdía Utrera, Víctor Hugo Rodríguez Jaramillo, Aarón Ochoa Ramírez, Mario Arturo de León Méndez, Carlos Leonel Chuta Camey, Carlos Humberto Cabrera



1989. Enfrentamiento entre estudiantes universitarios y la Policía

del máximo gobierno estudiantil.

Esa reorientación debería partir del desarrollo del movimiento estudiantil retomando su papel histórico y debería tener dos niveles: a nivel general del movimiento estudiantil y el que corresponde a la lucha política de los grupos estudiantiles. Dentro del primer nivel postulaban el fortalecimiento y la legitimidad de las asociaciones estudiantiles como espacio para la lucha reivindicativa y particular del estudiantado y la autonomía de los grupos estudiantiles. En el otro nivel se plantaba una búsqueda de puntos en común para llevar a cabo la tarea de la unidad, fortalecer la discusión y las propuestas de los grupos progresistas.

Dicha propuesta tenía un programa que se convertiría en el germen de una reforma universitaria que tendría como elementos: una

Rivera y Eduardo López Palencia. Esto sucedió entre agosto y septiembre de 1989; cinco fueron encontrados muertos y del resto nunca se supo. Meses antes, la AEU había apoyado la huelga general de maestros y otras demandas sindicales, campesinas y populares. Previamente habían recibido amenazas de los grupos paramilitares "Jaguar Justiciero" y "Ejército Secreto Anticomunista".

A 19 años de su vil crimen seguimos reivindicando sus nombres y el programa de lucha y rescate del movimiento estudiantil que ellos propusieron. Pues la situación actual de la universidad es de crisis, su papel es afín a los ricos y explotadores, su población apática, el poco movimiento estudiantil está dividido y con posiciones sectarias salvo algunos grupos. ■

LAS ELECCIONES ANÓMALAS PARA LA NUEVA JUNTA DIRECTIVA DE AEU

Por FAROS

Aproximadamente hace 18 años un grupo de ladrones y oportunistas seudo estudiantes se apropiaron de la Asociación de Estudiantes de la Escuela de Formación de Profesores de Enseñanza Media, convirtiéndola en su centro de operaciones de actos ilícitos. Poco a poco llegaron a ocupar el espacio de la máxima representación estudiantil la Asociación de Estudiantes

Universitarios, A E U, aproximadamente hace 12 años. A decir de quienes los conocieron, era seguro que no llegaron para exigir mejoras a favor de los estudiantes, sino lo que buscaban era hacer de ese espacio su modo de vida, pues además de los espacios políticos también se hicieron empresarios explotadores al cobrar año con año, miles de quetzales por el derecho de piso de cuantos

negocio existe en el interior de la universidad, desde fotocopiadoras hasta café Internet, como algunos de los comerciantes lo confiesan.

El viernes 22 de agosto se realizaron las elecciones para elegir el secretariado que dirigirá a la asociación de Estudiantes Universitarios –AEU– Oliverio Castañeda de León— para el periodo 2008-2012. Este fue un proceso político anómalo dentro de la USAC, en primer lugar porque se realizó con sólo una planilla política, sin existir otro contendiente político, de una manera

antidemocrática, anti popular, ilegal, arbitraria, violando la decisión o mejor dicho nuestros derechos políticos. En segundo lugar, no se siguió el proceso legal, pues según el reglamento se debía convocar a un consultivo de representantes de las asociaciones de cada facultad y escuela que a su vez elige el consejo electoral. Todo esto fue obviado. Además las elecciones se realizaron casi sin convocatoria, sin anunciarlas al estudiantado, preparando la farsa que los actuales dirigentes realizaron.

La importancia política de esta institución es que a través de ella se puede llegar e influir en las masas estudiantiles de esta casa de estudios, para poder luchar contra las políticas neoliberales impulsadas por el actual gobierno de Álvaro Colom, que dañan el desarrollo social del país y la juventud guatemalteca.

Son imprescindibles las transformaciones políticas, en favor no de un pequeño grupo de vagos, ladrones, borrachos y asesinos, sino de la comunidad estudiantil de la carolingia en su conjunto. Por la mejora de las infraestructuras internas como medios audiovisuales, comedores, dormitorios, computadoras gratuitas para cada estudiante en cada clase de cada edificio de la USAC. También mejorar y actualizar los cursos y cátedras para la futura carrera profesional del estudiante San Carlista, sacar la basura obsoleta

que sólo atormenta al estudiante en su desarrollo y poder así aportar al país y al pueblo trabajador nuestros conocimientos, apoyo desinteresado de clase a nuestros hermanos.

Entonces estaremos pagando la deuda moral e histórica que tenemos con todos los pueblos trabajadores del mundo, especialmente al guatemalteco hermanos de sangre de lucha y resistencia contra el enemigo de clase, el imperialismo y el capitalismo (los burgueses).

El rescate de la AEU y demás organizaciones de masas de cada facultad y escuela existente en la gloriosa universidad de San Carlos de Guatemala es urgente. La recuperación y mejoramiento operativo y organizativo de la USAC, es un trabajo político a largo plazo, paciente, que necesita un cambio de psicología y de pensamiento de todos nosotros los estudiantes y trabajadores de la USAC. La psicología actual, es sutil y sistemáticamente controlada principalmente por los medios de comunicación social tradicionales y mercantilistas (Notisiete, Telediario, Prensa Libre, Nuestro Diario, etc.), pero urge el rescate del movimiento estudiantil san carlista de Guatemala. Debemos tener claras la necesidad y la importancia de recuperar ese espacio o trinchera política de lucha y muchos más en la U, que juegan intereses vitales no sólo del estudiante universitario, sino también de otros sectores sociales.

POR EL RESCATE DE LAS ORGANIZACIONES POPULARES DE LUCHA ESTUDIANTIL Y SOCIAL, POR EL RESCATE DE LA AUTÉNTICA AUTONOMÍA UNIVERSITARIA, NO A LAS POLÍTICAS REPRESIVAS Y NEOLIBERALES, NO LA PRIVATIZACIÓN, FUERA LOS OREJAS (MILITARES INFILTRADOS DENTRO DE LA USAC). PROLETARIOS DE TODOS LOS PAÍSES UNÍOS ■



Urna semi-oculta durante las elecciones estudiantiles

LUCHAMOS POR LA CONVOCATORIA DE UN REFERÉNDUM PARA LA RATIFICACIÓN DEL ALBA

Por Manuel Rivera

El giro político de Roberto Micheletti, presidente del Congreso Nacional, ha dejado descolgada a la mayor parte de la izquierda hondureña que apoya el ALBA. Hasta este momento casi toda la izquierda hondureña le claudica políticamente al gobierno de Mel Zelaya, específicamente un sector de la Coordinadora Nacional de Resistencia Popular (CNRP), el Bloque Popular, Unificación Democrática (UD) y otros sectores que han apoyado la decisión del gobierno Mel Zelaya de adherirse al ALBA.

Empieza el debate

Con un lenguaje y críticas poco fraternales, el debate comenzó en relación a un documento elaborado por los compañeros del Partido Socialista de los Trabajadores (PST), titulado "Por un Alba sin Mel ni burgueses". En ese documento se menciona lo siguiente: "EL ALBA parece ser un acuerdo que va en dirección contraria a los tradicionales acuerdos con el imperialismo norteamericano y la Unión Europea. El Pueblo hondureño y los demás pueblos de América Latina sólo podrán alcanzar una verdadera soberanía económica y construir un nuevo horizonte cuando tomen el destino en sus propias manos. Estamos por un ALBA sin burgueses, terratenientes o militares".

En política a veces lo que parece no es. No se puede suplantar la realidad concreta con esquemas ideales, abstractos. La realidad concreta es que el ALBA es un tratado burgués, entre estados y gobiernos que mantienen una economía capitalista, de respeto a la propiedad privada de los grandes medios de producción. La permanencia de Cuba en el ALBA no cambia la naturaleza capitalista

de las economías de Venezuela, Bolivia y Nicaragua, mucho menos la de Honduras. Entonces, de entrada, tenemos que afirmar que el ALBA no va en dirección contraria al CAFTA, sino que más bien es un complemento. En las condiciones actuales, concretas, el ALBA beneficia al conjunto de la burguesía hondureña y a cambio del apoyo popular el gobierno promete

En este documento se menciona de manera abstracta que el "pueblo hondureño decida" cuando la realidad política e institucional nos indica que son los diputados quienes van aprobar este convenio. No podemos permitir que asuntos tan importantes para Honduras queden en manos de los corruptos diputados. No apoyamos el ALBA, pero tampoco podemos permitir que las diversas fracciones de la burguesía hondureña decidan en nombre del pueblo.

¿Y ahora?

Esta reconciliación entre las fracciones burguesas se debe a que no quieren quedarse por fuera del manejo de los recursos financieros prometidos por Hugo Chávez. Mientras la izquierda le claudica a Mel Zelaya, se nos olvida lo principal: ¿Quién maneja esos recursos? No podemos permitir que la burguesía hondureña maneje libremente esos recursos

financieros, debemos promover que sean las centrales obreras, los sindicatos de empleados públicos, quienes controlen el manejo de esos fondos.

El Movimiento al Socialismo (MAS) de Honduras hace un llamado a todas las organizaciones populares que pertenecen a la CNRP, para organizar de manera conjunta un amplio debate en todos los sectores de influencia de nuestras organizaciones y romper políticamente con el gobierno de Mel Zelaya, no hacer colaboracionismo de clase y emplazarlo para el conocimiento público del documento del ALBA, así como luchar conjuntamente por la realización de un referéndum para la ratificación o aprobación y la definición del mecanismo de la utilización de los fondos de dicho convenio. ■



La izquierda y la CNRP deben exigir la convocatoria de un Referendo para ratificar el ALBA

repartir unas cuantas migajas entre los pobres.

Prueba de ello es que los Estados Unidos no han cuestionado a Mel Zelaya por la firma del ALBA. Otra prueba es que Micheletti ha dicho que va a apoyar la ratificación del ALBA. Las diversas fracciones de la burguesía hondureña ya se han puesto de acuerdo en que el ALBA no representa un peligro para sus intereses. Por lo tanto, lo que une a nuestros enemigos, no es motivo de celebración o de apoyo para nosotros los socialistas.

Estamos de acuerdo con los camaradas del PST que solo la revolución socialista es la única salida, pero el problema es cómo alcanzarla, cuando hasta Mel Zelaya se vista con ropaje de revolucionario, y cuando toda a izquierda le claudica a su gobierno.