

EL SOCIALISTA

centroamericano



Primera Quincena
Octubre 2010

Guatemala: Q 4.00
Honduras: L 12.00 Nicaragua: C\$ 10.00
El Salvador: US \$ 0.50 Costa Rica: ₡ 500.00

"Por la Reunificación Socialista de la Patria Centroamericana"



EPA firma acuerdo con el CSU, la lucha continúa

**¡¡ABAJO EL
DIÁLOGO
TRAMPOSO
DE PORFIRIO
LOBO!!**



¡Pleno ingreso a la Universidad de El Salvador (UES)



El Diálogo tramposo de Porfirio Lobo



El agotamiento electoral del Chavismo



¿Hubo Golpe de Estado en Ecuador?



Lucha por el control del aparato de la FEUCR

¡¡Abajo el diálogo tramposo de Porfirio Lobo!!

Cadavez que revisamos el desarrollo de los acontecimientos en Honduras, concluimos que el golpe de Estado del 28 de Junio del 2009, que derrocó y mandó al exilio al presidente Manuel Zelaya, fue planificado con una frialdad increíble. El golpe de Estado tenía el objetivo inmediato de evitar que la inofensiva consulta de la Cuarta Urna se transformara en un movimiento social que mandara al basurero al excluyente y antidemocrático bipartidismo imperante. Pero el golpe de Estado solo fue una primera fase de un proceso mucho más complejo.

La segunda fase fue la convocatoria de elecciones amañadas para traspasar el poder al "opositor" Partido Nacional. De esta manera parecía que el golpe había muerto y la democracia habría sido reimplantada, cuando en realidad los golpistas estaban riendo a carcajadas, frotándose las manos de alegría, por haber salvados las instituciones del Estado.

La tercera fase es la que está cumpliendo el ilegítimo presidente Porfirio Lobo, quien aparece ahora como una figura moderada, que tiene conflictos reales con la ultraderecha hondureña, que está agazapada en muchas instituciones estatales, y que también tiene una base social nada despreciable.

Lobo ha dicho que está dispuesto a ir personalmente a traer a Mel Zelaya a República Dominicana, pero no garantiza su integridad personal, y deja suelta la jauría rabiosa que amenaza con encarcelarle apenas pise suelo hondureño. Lobo habla de la defensa de los derechos humanos, crea una secretaría especial pero no para los asesinatos ni esclarece las circunstancias en que se han producido este tipo de asesinatos, como los de nuestro inolvidable camarada Jose Manuel Flores Arguijo, dirigente del **Partido Socialista Centroamericano (PSOCA)**, y de otros miembros de la Resistencia.

Lo que no estaba en los planes de los golpistas fue la transformación de la Resistencia en una fuerza de masas, ahora agrupada en el **Frente Nacional de Resistencia Popular (FNRP)**, una organización hasta el momento amplia

y democrática. Por ello es que Lobo ha tenido que cambiar y mejorar el guión de los golpistas, apareciendo como un presidente bondadoso que hace concesiones y que retoma, hasta cierto punto, una parte del programa que enarbó en su momento el defenestrado presidente Zelaya.

Ahora resulta que el Congreso de Honduras pretende discutir el arto 5 de la obsoleta Constitución de 1982, para regular el referéndum, como mecanismo de consulta popular. Lobo ha convocado a un dialogo tramposo como preámbulo de una posible consulta popular sobre la Asamblea Nacional Constituyente. El colmo es que pretende apropiarse de lo que fue la gran bandera del ex presidente Zelaya: la consulta popular.

Incluso, comienza a rumorearse con mayor insistencia la posible aceptación de una convocatoria de una Asamblea Nacional Constituyente, amarradas entre las cúpulas del liberalismo y nacionalismo, si de esa hipotética consulta sale una aprobación popular. Pero todo ello es una vulgar maniobra para deslegitimar el contenido de una Asamblea Constituyente.

Lobo quiere darnos gato por liebre, quiere canalizar el descontento popular y la fuerza social que aglutina el FNRP, para disolverlo en las urnas electorales. En pocas palabras, quiere arrebataros nuestra bandera de lucha democrática y con ello posponer los cambios revolucionarios que Honduras necesita.

Lo que más preocupa, no son los planes de Porfirio Lobo en esta tercera fase del golpe de Estado, sino la pasividad de la alta dirigencia del FNRP, que hace muy poco para combatir las maquinaciones del gobierno de Lobo. Ya sabemos que los **Liberales en Resistencia**, jefeados por Carlos Reina, representan el ala burguesa que quiere cerrar este capítulo, y volver todo a la normalidad. Por eso es que nos cansaremos de exigir que el FNRP mantenga la independencia política en estos momentos en que acechan muchos peligros en contra de las masas en resistencia. ■



Impresión: 9 de Octubre de 2010

No. 101

Primera quincena de Octubre 2010

EL SOCIALISTA CENTROAMERICANO es una publicación del PARTIDO SOCIALISTA CENTROAMERICANO (PSOCA), fundado y reconstituido el día 4 de Abril del año 2009. Se publica en dos formatos: una versión digital que se actualiza diariamente (www.elsoca.org) y otra versión impresa que se publica quincenalmente.

Los artículos firmados no reflejan necesariamente la opinión editorial del PSOCA, sino la exclusiva responsabilidad de sus autores.

DIRECTOR: *Victoriano Sánchez*
CONSEJO EDITORIAL:

Armando Tezucún, Germán Aquino, Maximiliano Cavallera, Gerson de la Rosa, Eduardo Villalobos, José Manuel Flores Arguijo (in Memoriam)

AQUI NOS ENCONTRÁS

www.elsoca.org

Redacción:

elsoca@elsoca.org

Secretariado Ejecutivo:

psoca@elsoca.org

Secciones:

psoca_guatemala@elsoca.org
psoca_salvador@elsoca.org
psoca_honduras@elsoca.org
psoca_nicaragua@elsoca.org
psoca_costarica@elsoca.org

LA LUCHA POR UNA MEJOR USAC CAMBIA DE ESCENARIO

Por Armando Tezucún

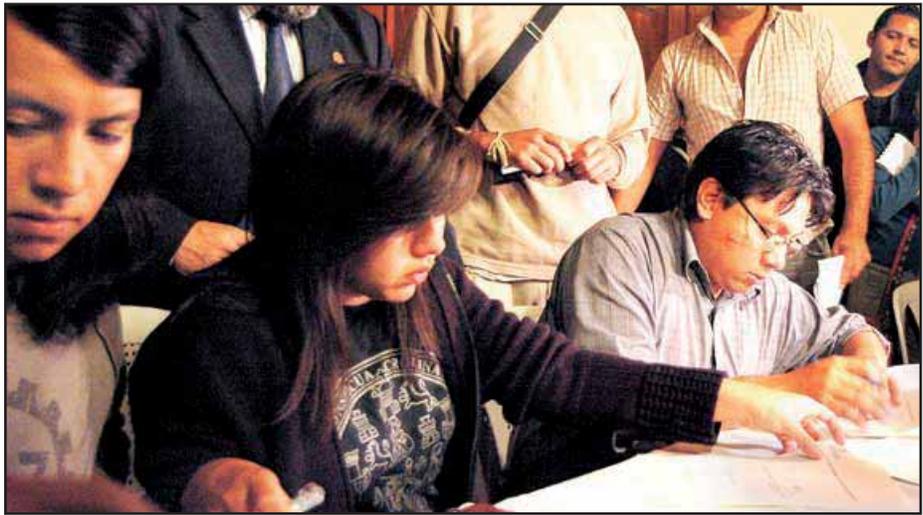
El miércoles 29 de septiembre los compañeros de Estudiantes por la Autonomía (EPA) y el Consejo Superior Universitario (CSU) firmaron un acuerdo para poner fin a la toma de las instalaciones del Campus Central. El viernes 1 de octubre, después de 54 días de ocupación, el espacio fue entregado, así como el Centro Universitario Metropolitano y los centros regionales que habían sido tomados.

Los términos del entendimiento logrado entre EPA y el CSU han sido causa de polémica, no sólo entre los diversos sectores que han estado pendientes del conflicto y apoyan la lucha estudiantil, sino al interior de la misma agrupación EPA, entre los diversos grupos que la conforman.

Nosotros consideramos que, dadas las circunstancias y el giro que iba tomando el conflicto (intransigencia del CSU en cuanto a las elecciones a vocal I y II en las facultades y realización de algunas de estas elecciones el martes 28; peligro real de un desalojo violento, con posibles heridos y detenidos y un probable efecto negativo sobre el ánimo combativo), los acuerdos, si bien no satisfacen las expectativas del estudiantado en lucha, constituyeron una salida viable para finalizar una etapa de la lucha e iniciar una nueva.

El CSU se adelantó a plantear un tema que el estudiantado se reservaba para un posterior momento: la convocatoria a un congreso de reforma universitaria. La propuesta de EPA, media vez se entró en materia sobre el tema, era de conformar una comisión diagnóstica que estudie la problemática de la USAC, presentando resultados en junio de 2011. Luego contemplaba la instalación de una comisión académico-metodológica que incluiría a las escuelas no facultativas y los centros regionales, para finalmente convocar al congreso en enero de 2012.

En los acuerdos firmados gran parte de esto no quedó. Obviamente el CSU ya tiene su paquete de reforma universitaria con lineamientos



Representantes de EPA firman el acuerdo con el CSU. ¡La lucha sigue!

neoliberales y privatizadores. Por ello los tiempos de preparación del congreso fueron acortados a su conveniencia. Se formará una comisión que elaborará la metodología y las bases para el congreso, y presentará sus resultados el 31 de enero de 2011. No se define una fecha para el inicio del congreso, pero las escuelas no facultativas y los centros regionales no fueron tomados en cuenta en la conformación de esta comisión.

El motor inicial de la lucha, que era la violación a la autonomía por parte de la Corte de Constitucionalidad al autorizar la elección de los vocales I y II sin participación de los estudiantes, será tratado por una mesa de trabajo que presentará al Congreso de la República en enero de 2011 un proyecto de ley para restituir los derechos estudiantiles.

Como sabemos, en el transcurso de la lucha el objetivo original fue rebasado y se generó un cuestionamiento general sobre el funcionamiento actual y el rumbo que está tomando la Universidad de San Carlos de Guatemala, ampliando la visión de la lucha e incorporando a nuevos sectores no sólo estudiantiles sino de organizaciones populares.

A nuestro juicio, este es el logro más valioso de las jornadas de la toma de la USAC, más allá de los términos del acuerdo. En el transcurso de los 54 días se conformaron asambleas permanentes

de estudiantes en escuelas y facultades, estudiantes que no son de EPA, que no estaban en la toma, pero despertaron su consciencia a la lucha por una mejor universidad. De igual manera, la formación de una coordinadora de organizaciones populares de índole variada, interesadas en apoyar la toma y en dar la batalla por un mejor sistema educativo en el país, es un índice positivo del impacto provocado por la lucha de los universitarios.

Hoy por hoy, el grueso de los esfuerzos debe enfocarse al congreso universitario. Los compañeros estudiantes pertenecientes a las escuelas no facultativas y los centros regionales deben dar una tenaz batalla por ser tomados en cuenta y plantear sus problemáticas específicas en el seno del congreso. Igual sucede con el Centro Universitario Metropolitano. Estamos ante un nuevo escenario en el que tenemos múltiples formas y recursos para hacer presión al ultra conservador CSU y hacer valer nuestras propuestas. El tiempo apremia y hay mucho trabajo y análisis que hacer para presentar nuestra propuesta de reforma. No hay que dejar espacio a la perplejidad y el desconcierto, una nueva lucha inicia, con la ayuda de elementos frescos y dispuestos. ■

EL TRAMPOSO DIÁLOGO DE PORFIRIO LOBO Y LOS PELIGROS QUE ACECHAN AL FNRP

Por Maximiliano Fuentes

Recientemente, el gobierno ilegítimo ha anunciado a través de los distintos medios de comunicación el llamado al Diálogo con los diversos sectores sociales en pugna. En ese sentido, ha convocado a los miembros del **Frente Nacional de Resistencia (FNRP)**, mismos que no han señalado su negativa, sino más bien han anunciado la instalación de una asamblea con los miembros de la Junta Directiva Nacional para tomar la decisión si entablan el diálogo con los golpistas.

El FNRP anunció: *".....por su parte que no asistirán a la reunión con el mandatario hondureño y que su comparecencia estaría condicionada a la determinación que se tomará en una asamblea a realizarse el 19 de octubre....."* (El Heraldó 4/10/2010). No obstante, en ningún medio han manifestado que no se reunirán con Lobo Sosa. Es más, Arturo Corrales, vocero de la oligarquía y de los golpistas *".....aseguró esta mañana a radio HRN, que los representantes de la resistencia no han descartado una reunión con Lobo y que así lo hicieron constar por escrito."*

De igual manera, fueron llamados los **Liberales en Resistencia**, mismos que han asistido a reunión en Casa de Gobierno. Este sector disidente del **Partido Liberal**, de forma arbitraria y oportunista, han entablado el proceso del diálogo con aquellos que rompieron el orden constitucional y arremetieron violentamente contra los miembros de la Resistencia en las distintas jornadas de lucha. Acudiendo al llamado, han reconocido al gobierno ilegítimo de Porfirio Lobo Sosa y pretenden sustituir la enorme aspiración de los hondureños de refundar el Estado por el tramposo diálogo que propone la

burguesía nacional.

Así mismo, asistieron los representantes del **Partido de Innovación y Unidad (PINU)**, el **Partido Democracia Cristiana (PDC)** y la ultraderecha representada en la **Unión Cívica Democrática (UCD)**. No nos dejemos engañar: para los golpistas el diálogo es un instrumento. Lejos de buscar el bien común y la igualdad social, su objetivo es agrupar a los distintos sectores y consensuar los cambios suficientes sin modificar el



Carlos Eduardo Reina y Rodill Rivera participaron en el diálogo con Porfirio Lobo

statu quo del bipartidismo y las enormes diferencias sociales que existen en Honduras.

La maniobra de Lobo Presionado por obtener el reconocimiento internacional, el gobierno ilegítimo de Lobo Sosa ha realizado una serie de maniobras o reformas al interior del régimen político. Entre las reformas nos encontramos con la creación de la Secretaría de Derechos Humanos, la integración del ex Presidente Zelaya al **Parlamento Centroamericano (PARLACEN)** y recientemente la aprobación del nuevo aumento al salario mínimo. La intención es más que evidente: blanquear el golpe de Estado, limpiar la mesa de todo el sucio obtenido tras la expulsión de Zelaya y la ruptura del orden democrático, pero sobre

todo, canalizar la enorme presión social a través del diálogo y la democracia burguesa. Desafortunadamente, los sectores sociales como el **Frente Nacional de Resistencia Popular (FNRP)** colaboran solapadamente o abiertamente con sus acciones u omisiones para la concretización de la política planteada por el gobierno de Lobo Sosa.

La Constituyente

El tema de la Constituyente ha sido objeto de múltiples enfoques e interpretaciones. José Manuel Zelaya, ex Presidente de la República, pretendió modificar los artículos pétreos de la Constitución para lograr su posterior reelección, pero en ningún momento planteó la refundación de Honduras a través del control democrático de los trabajadores sobre la producción y sobre los distintos poderes del Estado. Si revisamos la teoría contractualista clásica observaremos que la Constitución es ese pacto social que han establecido los ciudadanos con ese ente artificial que surge ante la necesidad de mantener o salvaguardar los derechos naturales.

En la carta magna se encuentran establecidos las funciones del Estado, sus prohibiciones y como deben ser salvaguardados los derechos de los ciudadanos. Fuera de este enfoque, la teoría marxista manifiesta que el Estado, así como sus leyes son instrumentos de dominación política, donde la clase que ejerce el poder político y su dominación sobre el resto impone su voluntad en aras de coaccionar y mantener el orden de lo establecido. Razones por las cuales la ultraderecha dio un golpe de Estado cuando se vio amenazada por las intenciones de Zelaya de reformar el sistema político acentuado en el bipartidismo.

Desde meses atrás, venimos alertando sobre los peligros de una Asamblea Nacional

Constituyente negociada e impuesta desde arriba por los explotadores. Siempre hemos reconocido que la instalación de una Constituyente, que refunde el Estado de Honduras en beneficio de las grandes mayorías, debe ser el resultado de un proceso revolucionario, genuinamente democrático, y no de un proceso amañado y condicionado por aquellos que han violentado las leyes del país.

La derecha ha sido clara en sus intenciones: en ningún momento han planteado la necesidad de la instalación de una Asamblea Nacional Constituyente. *"Julio Cabrera, de la UCD, manifestó que debe agotarse cualquier diálogo para garantizar el respeto al sistema constitucional, basado en instrumentos internacionales, los derechos de libertad y movilidad, entre otros".*

"Todo aquel que apoye la Constituyente está violando la ley y se está convirtiendo en un delincuente que debe ser perseguido por la ley". "En el Congreso Nacional, a excepción del partido Unificación Democrática (UD), no hay ambiente para apoyar la instalación de una Asamblea Nacional Constituyente. Al menos, eso es lo que se respira por el momento." (El Heraldo 4/10/2010) Las distintas expresiones políticas de la oligarquía y de la burguesía nacional, pretenden e s t a b l e c e r

modificaciones a través del plebiscito y del referéndum, enfatizando que no se deben modificar los artículos pétreos.

Como podemos observar, los cambios o reformas propuestas no logran modificar las actuales condiciones en que se desarrolla la sociedad hondureña. El Estado que aspiramos construir es aquel que logre satisfacer las necesidades más sentidas del pueblo hondureño, es decir, un gobierno que proporcione trabajo para todos, salarios dignos, viviendas accesibles, un sistema de salud público de calidad, educación para todos y todas que involucre la participación de la mujer y que proporcione tierras y créditos accesibles a los campesinos, pero

sobre todo que constituya un sistema participativo e incluyente donde todas los ciudadanos puedan participar de la vida política del país.

Es por todo lo anterior, que hacemos un llamado a todos los sectores sociales, gremios, sindicatos, organizaciones estudiantiles y de derechos humanos, a que no caigan en la trampa tejida por los golpistas. Las bases del FNRP deben de dar la pelea para que sus dirigentes no entablen negociaciones secretas ni a espaldas de la asamblea. La Constituyente sigue siendo nuestro camino, la forma de lograrla y obtenerla es a través de la derrota de los golpistas por la movilización permanente y la huelga general.

Por la independencia Política del F.N.R.P.

En diversas ocasiones hemos abogado por la independencia política del Frente



Dirigentes del FNRP brindan conferencia de prensa en Managua, tras reunirse con Manuel Zelaya

Nacional de Resistencia Popular (FNRP). Durante la lucha contra la dictadura de Micheletti era imperativa la unidad de acción, pero manteniendo una política de independencia de la clase trabajadora. En el momento de la lucha contra el golpe de Estado, el **Partido Socialista Centroamericano (PSOCA)** llamó a la unidad de acción, es decir, que los distintos sectores sociales que aborrecían la dictadura y cuestionaban profundamente la ruptura del orden constitucional, se integraran en un frente común para emprender la lucha contra el gobierno que oprimía y cercenaba con métodos contrarrevolucionarios las libertades democráticas.

Claro está, siempre manifestamos que fueran las centrales obreras, organizaciones sindicales y gremiales que dirigieran el proceso. Jamás llamamos al restablecimiento de Zelaya en el poder, sino que planteamos la conformación de un gobierno provisional encabezado por luchadores y dirigentes populares. En su momento planteamos, que uno de los enormes errores de la conducción política del FNRP fue plegarse a las intenciones de Zelaya, quien pretendía restablecerse en el poder político a través del dialogo con las instituciones que lo derrocaron. El Presidente defenestrado por un golpe de Estado cayó en la trampa tejida por los golpistas y por ello se encuentra de forma ilegal y arbitraria en el exilio.

Los sectores burgueses representados por el ex Presidente Zelaya empiezan a resquebrajarse. Los Liberales en Resistencia, encabezados por Carlos Eduardo Reina, fieles a sus tradición y extracción burguesa, han abandonado las banderas de la movilización y la sustituyen por el dialogo con los enemigos de la democracia y del pueblo hondureño.

Hoy por hoy, la línea política del FNRP sigue girando alrededor de Zelaya. No es casual, que

durante el proceso de dialogo abierto por los golpistas la conducción política del FNRP establezca una reunión con Zelaya en la hermana república de Nicaragua. Hasta el momento, Zelaya ha decidido mantenerse al margen del dialogo, pero en el momento que le garanticen sus condiciones de retorno al país, es casi seguro que se sentara en la mesa para entregar el futuro político del FNRP y de la sociedad hondureña. Solo los trabajadores y trabajadoras, los hombres y las mujeres del campo y de los barrios populares garantiremos las verdaderas transformaciones. ■

LA LUCHA POR EL CONTROL DEL APARATO DE LA FEUCR

Por Ernesto Fuertes

Las actuales elecciones para la **Federación de Estudiantes de la Universidad de Costa Rica (FEUCR)** tienen un impacto real y bastante fuerte en el movimiento estudiantil: es la coyuntura política que la mayoría de la izquierda ha acogido de manera permanente a lo largo de los últimos años, pero sin que eso haya disminuido en lo más mínimo la des-información, la des-politización y des-movilización del estudiantado en el mismo período (y así lo caracterizan las mismas organizaciones de izquierda que participan en esas instancias).

Abanico electoral

Este año participan: Alerta (del Partido Revolucionario de los Trabajadores), la coalición Iniciativa (de la unidad de acción entre el Movimiento Al Socialismo y el Partido Socialista de las y los Trabajadores), Progre (de Frente Amplio y Alianza Patriótica) y Juntos (del Partido Liberación Nacional).

Aún así, la campaña electoral pasa fugazmente apenas unos días antes de la votación (para estas elecciones se llegó al punto de que se redujo unilateralmente el período de campaña), y en esas condiciones la gente no participa de discusiones o debates reales (si es que tan siquiera hay convocatoria para los debates); solo se conocen algunas consignas pero no se sabe a qué se refieren, ni cómo esas políticas solucionan o se diferencian en algo de lo que existe actualmente en la universidad (es decir, no hay agitación, solo propaganda); lo único que se comunica es que existen grupos que son distintos entre ellos, pero sin saber cómo ni por qué (y esto, por cierto, algo que las ciencias sociales llevan más de 30 años comprobando con relación a las elecciones, no solo desde posiciones revolucionarias). Hasta viéndolo en términos electorales, la población estudiantil ni siquiera está votando: el abstencionismo sigue siendo siempre la absoluta y abrumadora mayoría.

Asfixiante institucionalidad

Pero no se trata solo del período de campaña: la gran mayoría de la población universitaria no conoce nada de lo que pasa ni lo que se decide dentro de las instancias, puestos, reuniones o comisiones de la FEUCR, teniendo como consecuencia que la única forma posible de politización, organización y movilización reales, sea por fuera, rompiendo con



Existe mucha apatía entre los estudiantes de la UCR

esa institucionalidad. El mejor ejemplo concreto de esto fue la reciente lucha del FEES: el aparato de la FEUCR está liderado por un partido izquierdista, pero esos espacios no tienen una relación ni significan nada para el movimiento de masas que está afuera de las comisiones y la formalidad institucional.

La consecuencia es que hoy la gente no tiene información sobre el des-financiamiento que implica la negociación del CONARE-gobierno; no tienen información de que el "diálogo" institucional (método defendido por los partidos Progre y Juntos) significa hablar a puerta cerrada entre "representantes" sin que ningún estudiante pueda intervenir para decir ni hacer nada al respecto (como sucedió con el FEES); más aún, el movimiento de bases en la lucha por el presupuesto sí se movilizó y estaba en disposición de organizarse, lo cual

habría formado un proyecto cuantitativa y cualitativamente diferente, pero en estos momentos no está realizando una unidad de acción que le de continuidad a la coyuntura del FEES, para realizar todas esas actividades de politización y balance entre la comunidad estudiantil; más bien fraccionado en una contienda electoral que no va más allá de octubre...

¿Elecciones: Tácticas o estrategias?

Estas elecciones y esa institucionalidad universitarias trazan un paralelo con los espacios institucionales que existen en las "democracias" explotadoras en general: los parlamentos, los puestos oficiales e institucionales, no son representativos ni coinciden con las tendencias de las clases y el movimiento de masas en la sociedad; los que tienen la mayoría en los parlamentos son los sectores empresarios y burgueses, y los sectores populares y asalariados son una ínfima minoría: es decir, la referencia está al revés de la realidad del movimiento de masas, de la lucha de clases. Lo anti-democrático de esos espacios no está en tener muchos o pocos "revolucionarios" como "representantes" dentro de esas instancias, sino en que esas estructuras, aún con cualquier revolucionario, lo único a lo que hacen referencia es a la alienación y la opresión clasista de la sociedad.

De ahí que no es nada extraordinario que la política revolucionaria y de izquierda con relación a las elecciones no es tener más puestos simbólicos, sino la denuncia explícita, directa y completamente pública (aún desde esos espacios) del fracaso anti-democrático de esa institucionalidad, para derrumbarlo, desenmascararlo, aún desde dentro.

Los participantes no denuncian al sistema

Pero la tarea de la izquierda, su prioridad sistemática, no-coyuntural, está en articular desde las bases un movimiento que pueda politizarse y politizar a otros (por ejemplo: con relación al resultado y consecuencias del FEES ahora), con agitación además de propaganda, y que

pueda construirse no hacia los aparatos, sino para romper con ellos y movilizarse. La tarea de izquierda es apoyarse en ese movimiento, incluso para cualquier inserción y denuncia dentro de la institucionalidad formal, y es esa denuncia desde dentro de la institucionalidad, la que debe apoyarse en la organización, politización y movilización de bases, nunca al revés.

Por eso nada de esto significa negar de manera absoluta la participación dentro de espacios electorales.

Una FEUCR izquierdista sí es mejor que una FEUCR derechista, pero eso no cambia que en cualquiera de esos dos escenarios, la FEUCR en sí sigue sin ser un objetivo o prioridad revolucionaria en lo más mínimo; no cambia que para estar en la actual reposicionamiento político-electoral, se tuvo que fraccionar un movimiento que, apenas unos días antes de las inscripciones electorales, estaba movilizado y dispuesto a organizarse...

Muy al contrario, creemos que

todas estas denuncias deben hacerse también dentro de esas elecciones, dentro de esas campañas y desde cualquier puesto oficial, siempre que estén supeditados a la construcción de un movimiento de bases, no a desaparecerlo.

Para tan siquiera empezar a lidiar con esto, hay que decir abiertamente, en toda oportunidad, que esa institucionalidad no es un "éxito" de "representatividad" o de influencia "revolucionaria", sino que esas mismas campañas o puestos mismos en los que se está participando, son inservibles para defender los intereses reales del estudiantado (como se vio con la des-financiación de la universidad en el FEES); la única forma en que se deja de sembrar esperanzas en la anti-democracia capitalista, es si la campaña electoral misma se apoya, explícitamente y como prioridad, en la unidad de acción de un

movimiento que es independiente y va más allá de cualquier período de campaña y de espera de resultados electorales. Esta perspectiva no existe ni es real en ninguna de las opciones que participan en estos momentos de la celebración electoral.

El aparato de la FEUCR

En los últimos años, las organizaciones de izquierda dentro de la UCR, más que luchar por movilizar y elevar el nivel de conciencia del movimiento estudiantil, han



Luchemos por un nuevo movimiento estudiantil

etablado una lucha por el control del aparato de la FEUCR, con los beneficios económicos que ello conlleva.

Así como en el movimiento obrero existen burocracias, que viven y obtienen privilegios materiales, de la misma forma se produce un fenómeno de burocratización dentro del movimiento estudiantil. En esas condiciones, la lucha electoral se vuelve no una campaña de denuncia contra la esencia antidemocrática del sistema capitalista, y de su expresión concreta dentro de la UCR, sino en una despiadada lucha por el control del aparato.

La actual campaña electoral por la FEUCR repite el mismo esquema de los años anteriores, con alguna variantes, como por ejemplo, el peligro real del crecimiento de la derecha dentro de la UCR, y la unidad de acción oportunista de dos organizaciones que anteriormente luchaban entre sí, como el MAS y el

PST. La unidad en sí misma no significa absolutamente nada, si no va acompañada de un programa que promueve la lucha y la movilización, pero este no es el caso.

Una experiencia diferente

Mientras la mayoría de la izquierda dentro de la UCR padece el cretinismo parlamentario, y lucha desesperadamente por el control del aparato de la FEUCR, se ha producido un fenómeno nuevo que debe ser rescatado: la creación del comité

por la expulsión de las tropas norteamericanas de suelo costarricense.

Este comité surgió como una iniciativa de organizaciones de izquierda, entre las que se encuentra el **Partido Socialista Centroamericano (PSOCA)** y muchos activistas de izquierda independiente, incluso con amplia participación de anarquistas, trabajando en una unidad de acción democrática y

antiimperialista, que surge desde las bases del movimiento estudiantil.

Este tipo de experiencias, debe extenderse hacia otros temas que aquejan al movimiento estudiantil. Si lo logramos, se estaría construyendo desde abajo, desde la diversidad democrática, un nuevo movimiento estudiantil cuyo principal eje de lucha sea la movilización estudiantil, y no la lucha por el control del aparato de la FEUCR. ■

LAS CONTRADICCIONES DEL NUEVO SISTEMA NACIONAL INTEGRADO DE SALUD

Por Mario Carranza

En la Constitución Salvadoreña se otorga el Derecho Humano a la salud para toda la población pero de la letra a la realidad existe una gran diferencia. Lo que menos hicieron los gobiernos areneros fue garantizarla. Por lo contrario, buscaron las formas de privatizar dichos servicios. Actualmente se está produciendo una marcada lucha entre los trabajadores de la salud y las autoridades, debido al desabastecimiento de insumos y medicinas en los centros hospitalarios, y por las represivas disposiciones dictadas por la Dra. Isabel Rodríguez, actual Ministra de Salud.

En este contexto de contradicciones, el gobierno de Mauricio Funes y del FMLN oficializó recientemente el Sistema Nacional Integrado de Salud. En relación al mismo, la Ministra de Salud manifestó: "La concepción universal de la búsqueda de la salud se cristaliza en esta reforma. En la que la salud llegará hasta los rincones más escondidos" (Diario Colatino 17/09/2010).

Una puerta abierta por ARENA para privatizar la salud

La reforma de Salud que parece ser una de las mayores apuestas en materia de asistencia social del gobierno de Funes y del FMLN, es producto de la Ley de creación del sistema nacional de salud. Este anteproyecto fue presentado originalmente por la derecha ARENERA en el año 2007 como una estrategia encaminada a la privatización de los servicios de salud; el cual en su momento fue rechazado por organizaciones sociales como la **Red Acción para la Salud (APSAL)**. Miguel Orellana representante de APSAL manifestaba: "...El proyecto de ley viene a convertirse en una maniobra que disfraza la intención gubernamental de privatizar, poco a poco, los servicios de salud del Estado..."

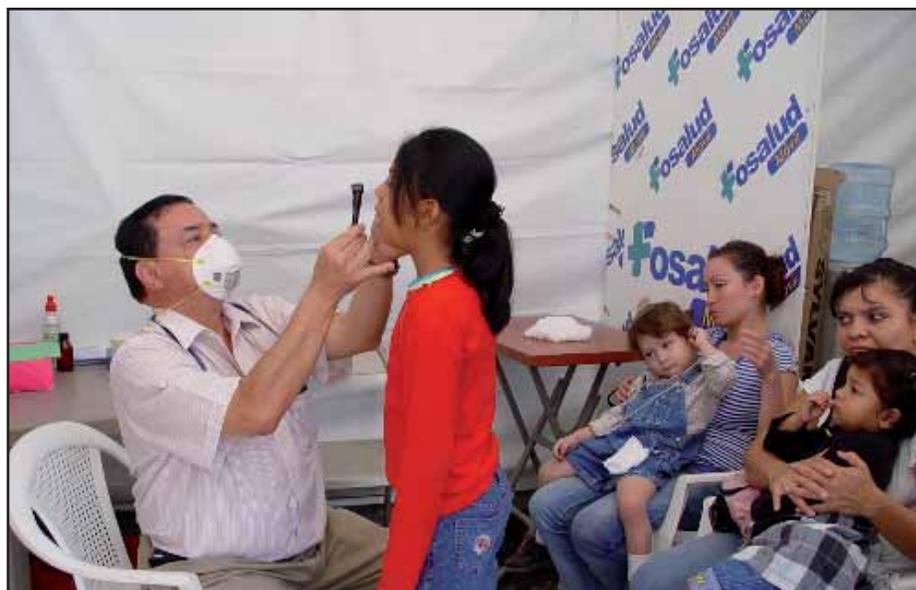
De igual manera el Colegio Médico de El Salvador mostró su rechazo expresando, entre otros aspectos "...4. que los proveedores privados de servicios, no

se mencionan como tales en el decreto, se establece la participación de los proveedores "independientes"... (Párrafo 4 del artículo 2.(de la Ley)... por tanto: 1. rechazamos que este decreto resuelva los problemas graves..., más bien será la legalización de las inequidades del mismo.... 2. Sostenemos que el decreto define al sistema maliciosamente como público, esto es engañoso ya que sigue permitiendo la participación privada con fines de lucro." (http://www.colegiomedico.org.sv/Detalles/Reformas/Reformas_33.html).

De igual manera, en esa oportunidad,

alguna, y más parece bien el Sistema Nacional Integrado de Salud parece parte de un programa propagandístico para mantener una base electoral y la continuidad de las políticas de la derecha arenera, como lo expresaron en su momento las organizaciones sociales y de profesionales. Es un camino tortuoso que conduce inexorablemente a la privatización de la salud.

La descentralización de los servicios públicos ha sido una herramienta del modelo neoliberal para descargar



El gobierno de Funes y del FMLN intenta consolidar una base electoral con el nuevo sistema de salud

el mismo FMLN se opuso a dicha propuesta de Ley.

La descentralización: careta de la privatización

Para ejecutar la reforma el Gobierno de Funes y del FMLN proyecta un aumento del presupuesto en el área de salud y la contratación de más de 14,000 empleados. El programa contempla los Equipos Comunitarios de Salud Familiar (ECOS), Familiares y Especializados. En la actualidad no existen los recursos económicos y humanos para lograr un sistema que garantice la salud a toda la población salvadoreña, sin distinción

responsabilidades del Estado. En el caso del sector salud, la descentralización permitirá que los principales y mejores centros hospitalarios pasen a ser una segunda opción y, estando desocupados, transformarlos o desaparecerlos para luego construir nuevos y mejores centros con todas las herramientas tecnológicas necesarias, lo que se realizaría con los impuestos del pueblo.

Estos mismos hospitales podrán ser vendidos como lo hicieron con ANTEL, Bancos, Ingenios azucareros, etc Luego se iniciaría un sistema privado de salud para quienes tengan capacidad de pagarlo, mientras la salud comunitaria

puesta en marcha por el Ministerio de Salud iría decayendo, empujando al pueblo a las manos de los modernos centros privados, en los que lógicamente se tendría que pagar hasta por entrar. Imaginemos lo demás: habría salud para todos; pero para todos los que puedan pagar.

El sistema de salud debe financiarse con más impuestos a los ricos

El **Partido Socialista Centroamericano (PSOCA)** está de acuerdo en que se creen las condiciones materiales que verdaderamente garanticen el Derecho a la salud de la clase trabajadora, los campesinos, los pueblos originarios y demás sectores populares, pero considera que el financiamiento de estos programas tienen que ser producto de medidas económicas impuestas por parte del gobierno de Mauricio Funes y del FMLN a los oligarcas y burgueses de El Salvado.

De esta manera se evitaría recurrir a préstamos internacionales para financiar dicho programa, lo que implicaría un aumento de la deuda pública, la cual al final tiene que ser pagada por el mismo

pueblo. Lo anterior significa continuar sometidos a organismos financieros internacionales, los cuales posteriormente en pago le exigirán, ya sea a este gobierno o los sucesores, que implementen un sistema diferenciado en la atención de salud, de la misma forma como lo han hecho al focalizar (eliminar) el subsidio de la Energía Eléctrica, Gas, etc.

Mejores condiciones y aumento de salarios para los trabajadores de la salud

La reforma del sistema de salud, como todo cambio, de alguna manera cargará más a unos que a otros. En ese sentido, los del primer nivel de atención serán los ECOS Familiares. Los promotores de salud históricamente han sido los más recargados de responsabilidades, debido a que el pueblo se avoca a ellos como primera instancia, sin importar la hora, ni el día. Muchos promotores residen en el lugar de trabajo. La gran interrogante es: ¿con el Sistema Nacional Integrado de Salud a estos empleados les asignarán un mejor salario, según la carga de trabajo que ya pesa sobre sus espaldas? Hasta el

momento todo indica que no.

El PSOCA llama a toda la población a organizarnos para que exijamos al gobierno de Funes y del FMLN, el cumplimiento real del derecho a la salud para todas las personas. Además debemos exigir una atención de calidad y que se provea de los recursos y medicamentos en todos los niveles de atención médica. Se tiene que luchar contra todo intento de privatización de los servicios de salud. Los fondos para financiar la reforma de salud deben ser cargados a los ricos de El Salvador y a las transnacionales.

El PSOCA incita a los empleados de la salud a luchar por mejores salarios, por la integración de todos los trabajadores de salud al sistema de Ley de Salarios, a no permitir la concesión de servicios. Así mismo, debemos luchar para que se mejoren las prestaciones y condiciones de trabajo. Esta lucha debe ser librada en unidad con toda la clase trabajadora, campesinos, los pueblos originarios y demás sectores populares. Es la garantía de la victoria. ■

LAS CIVILIZACIONES DE CUZCATAN Y ABYA YALA DESPUES DE 518 AÑOS

Este 12 de octubre se cumple 518 años de la llegada de Cristóbal Colon a Abya Yala (América), siendo este el punto de partida que llevaría a una transformación de la Formación Económico-social existente. La llegada de Cristóbal Colon no es casual, es producto de los planes imperialistas y expansionistas mediante los cuales los reyes de España buscaban aumentar su riquezas y expandir sus territorios; así mismo buscar rutas marinas alternas para el comercio.

El Estado burgués y sus gobiernos han impulsado la celebración del 12 de Octubre denominándolo de diferentes maneras; de esta forma enmascaran el verdadero contenido de este acontecimiento como lo es inicio de la apropiación y saqueo de los recursos naturales existentes en estos territorios; prácticas que actualmente son realizadas por el imperialismo Yanqui y demás

potencias capitalistas en todo el mundo razón por la cual el **Partido Socialista Centroamericano (PSOCA)** considera que este 12 de octubre debemos manifestemos contra del imperialismo Yanqui y contra el sistema capitalista.

El PSOCA llama a todas las organizaciones de los pueblos originarios de Cuzcatan a trabajar por la unidad de las organizaciones de pueblos originarios y por la unidad con la clase trabajadora, el campesinado, y demás sectores populares solo la unidad asegurar el triunfo de las luchas; así mismo llamamos a luchar por el cumplimiento de un programa el cual deba incluir entre otras de las reivindicaciones las siguientes:

La convocatoria a una Asamblea Nacional Constituyente que permita el reconocimiento Constitucional y el reconocimiento de otros Derechos que por nuestra naturaleza de personas

pertenecientes a pueblos originarios nos corresponden.

Ratificación por parte de la Asamblea Legislativa del convenio 169 de la OIT y la creación de las condiciones que permitan su cumplimiento.

Autonomía e independencia de los territorios ocupados tradicionalmente; que se permita regirnos bajo nuestras formas de organización, instituciones, leyes y tradiciones, etc.

Devolución de las tierras Ejidales y comunales.

La lucha por mejores salarios y condiciones de trabajo en el campo y la ciudad. Etc.

Los pueblos originarios de Cuzcátan existen a pesar que los gobiernos Areneros negaron dicha existencia. Se es más que un folklore el cual muchas veces buscan proyectar con fines turísticos. ■

EL AGOTAMIENTO ELECTORAL DEL CHAVISMO

Por Orson Mojica

Los resultados de las elecciones parlamentarias de Venezuela, realizadas el pasado 26 de Septiembre, revistieron una singular importancia para la izquierda en América Latina. Por su riqueza petrolera, por haber levantado el estandarte del "socialismo del siglo XXI", por su estridente discurso antiimperialista, el gobierno nacionalista del coronel Hugo Chávez ha desplazado a Cuba como ejemplo de la lucha revolucionaria y se ha convertido en el modelo a seguir por parte de la mayoría de la izquierda centroamericana y latinoamericana. Todo lo que ocurra en Venezuela tiene repercusiones directas sobre Centroamérica.

La crisis económica

Lejos de construir el llamado "socialismo del siglo XXI", el gobierno de Chávez sostiene una política abiertamente capitalista, pero teniendo como eje la intervención del Estado en la economía. En ese sentido, Chávez no es un neoliberal cualquiera sino que cree firmemente en el capitalismo de Estado, por eso interviene y compra empresas extranjeras. Y es que la política de asistencia social, conocida como "misiones", que llevan agua, luz, salud y demás servicios básicos a la población necesitada, provienen de los recursos que el Estado obtiene de la renta petrolera.

El problema es que, producto de la crisis del capitalismo, los precios del petróleo han bajado y con ello se han mermado los recursos del Estado venezolano para atender a tanta gente pobre. Aquí es donde la crisis económica se transforma en descontento social y esto en un aumento del caudal de votos de la oposición burguesa. Es un

círculo vicioso descendente, que pone en aprietos al gobierno de Chávez.

El juego de la democracia burguesa

Hasta ahora nadie le puede quitar el mérito a Chávez de haber derrotado a sus enemigos a punta de procesos electorales. En el periodo 1999 - 2009 se han realizado 14 referendos de distinto



Chavez perdió la mayoría popular

tipo, cuatro de ellos de carácter nacional y otros diez de tipo municipal. Además de las elecciones parlamentarias, regionales y municipales.

Sin embargo, en la medida en que la crisis económica se ha agudizado, al grado que Venezuela siendo un gran productor de petróleo padece de largos apagones de energía eléctrica, también ha empeorado el descontento social y político contra el gobierno de Chávez.

La mañosa reforma del sistema electoral

El sistema electoral venezolano siempre ha sido complejo y antidemocrático. Incluso, bajo esas

condiciones, Chávez logró ganar la primera elección presidencial en 1998, y también imponer los cambios a través de una Asamblea Nacional Constituyente, que logró modificar pacíficamente el marco constitucional.

Pero, después de la derrota del referendo constitucional de diciembre del año 2007, cuando una ligera mayoría se manifestó por el No, el presidente Chávez aprovechando la ausencia de la oposición burguesa en la Asamblea Nacional, comenzó a aprobar reformas legales que le daban facultades al **Consejo Nacional de Elecciones (CNE)** para modificar la composición de los distritos electorales.

En las elecciones municipales del año 2008, se produjo un reacomodo de los distritos electorales que permitió al **Partido Socialista Unificado de Venezuela (PSUV)** ganar holgadamente la mayoría de las gobernaciones y de los municipios, pero la oposición burguesa logro ganar en los estados más poblados (Carabobo, Táchira, Miranda, Zulia y Nueva Esparta), además de imponerse en el súper poblado Distrito Metropolitano (Baruta, Chacao, el Hatillo, Sucre y la Alcaldía Mayor)

Pero la reforma electoral más importante se produjo con la nueva **Ley Orgánica de Procesos Electorales (LOPE)**, vigente desde el 12 de agosto del 2009. El sistema electoral venezolano es mixto, es decir, combina el sistema de representación proporcional con el antidemocrático sistema de representación mayoritaria. Cuando los venezolanos acuden a las urnas, deben marcar 2 o 3 boletas para un mismo tipo de elección. También se vota por candidatos uninominales, plurinominales y listas cerradas.

Con la manipulación de los distritos electorales, Chávez aumentó la representación de los despoblados

distritos campesinos y disminuyó la representación de los poblados centros urbanos. Una maniobra que le garantizo la mayoría simple, pero que no puede ocultar el fenómeno político del desgaste acelerado del chavismo.

Sistema de elección paralelo

Mientras el artículo 186 de la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela establece que la votación es "universal, directa, personalizada y secreta con representación proporcional", el artículo 8 de la LOPE estableció un sistema de "elección paralelo": "Para la elección de los integrantes de la Asamblea Nacional, de los concejos legislativos de los estados, de los concejos municipales, y demás cuerpos colegiados de elección popular, se aplicará un sistema electoral paralelo, de personalización del sufragio para los cargos nominales y de representación proporcional para los cargos de la lista. En ningún caso, la elección nominal incidirá en la elección proporcional mediante lista".

Con la nueva LOPE se instauró un sistema de elección combinado que impedía la plena representación proporcional, y que combinado con la manipulación de los distritos electorales, posibilitó una representación ponderada de la población. En los hechos, Chávez acabó con el principio democrático de cada persona un voto, debido a que los distritos menos poblados llegaron a obtener más representaciones que los distritos más poblados.

Los resultados electorales

De esta forma es que observamos

que la coalición de derecha denominada **Mesa de la Unidad Democrática** obtuvo 58 diputados, el **Partido Patria Para Todos (PPT)** ganó 2 diputaciones, y el **PSUV** obtuvo 95 diputados. Aparentemente se trata de otro triunfo contundente del chavismo sobre sus oponentes, pero cuando revisamos la votación nos percatamos que la **Mesa de la Unidad Democrática** obtuvo el 52% de los votos válidos, por encima del PSUV.

Tanto en el referendo constitucional del año 2007, como en las pasadas

en medio de la derrota fue Fidel Castro, quien escribió en sus acostumbradas "Reflexiones", lo siguiente: "El enemigo logró una parte de sus propósitos: impedir que el Gobierno Bolivariano contara con el apoyo de las dos terceras partes del Parlamento. El imperio tal vez crea que obtuvo una gran victoria. Pienso exactamente lo contrario: los resultados del 26 de septiembre constituyen una victoria de la Revolución Bolivariana y su líder Hugo Chávez Frías (...) Estados Unidos no cuenta en Venezuela más que con fragmentos de Partidos, hilvanados por el miedo a la Revolución, y groseras apetencias materiales".



La derecha está capitalizando los errores del Chavismo

elecciones del 26 de septiembre del 2010, observamos que la derecha comienza a ser mayoría en los procesos electorales, lo que indica que el chavismo ha llegado al cenit, al punto de inflexión que presagia su caída electoral.

Lo anterior no significa que el chavismo ha llegado a su fin, sigue teniendo un fuerte apoyo popular pero ha perdido la mayoría electoral que le daba autoridad moral a Chávez para atacar a la derecha y al imperialismo.

Por primera vez Chávez no salió al balcón del palacio presidencial a pronunciar el discurso de la victoria. Las cosas comienzan a cambiar peligrosamente en Venezuela.

El único que salió a defender a Chávez

de optimismo de Fidel Castro suena a discurso hueco, palabras altisonantes para encender el entusiasmo, pero no logra. Lejos de advertir el peligro del crecimiento electoral de la derecha, lo minimiza, lo ridiculiza, y eso no alerta a los revolucionarios

de lo que está por venir y los peligros que se ciernen sobre la llamada "revolución bolivariana".

Por su parte, Philip Crowley, portavoz del departamento de Estado de los Estados Unidos, en tomo mesurado pero contento, declaró que "Chávez y su gobierno tendrán que gobernar como parte de una democracia que funciona y no podrán simplemente imponer políticas a una Asamblea Legislativa obediente (...) Los resultados sugieren que ahora hay una oposición real" y a renglón seguido llamó al gobierno y la oposición a "profundizar el diálogo". (El Universal 28/09/2010)

Los socialistas centroamericanos debemos sacar las lecciones de lo que ocurre en Venezuela. ■

¿VIENE UNA ASAMBLEA NACIONAL CONSTITUYENTE?

Por Melchor Benavente

La sola mención de la palabra "Asamblea Constituyente" provoca una reacción de rechazo en la mayoría de los nicaragüenses, debido a que la familia Somoza siempre utilizó las formalidades de la Asamblea Constituyente para derogar una y otra vez la prohibición de la reelección.

El **Partido Liberal Nacionalista (PLN)** controlado por la familia Somoza, llegó al descaro de amarrar previamente con el opositor **Partido Conservador de Nicaragua (PCN)** todos los detalles de la Constitución que sería discutida supuestamente en la Asamblea Constituyente, al grado, incluso, de repartirse con antelación los cargos de los diputados. Todo se resolvía de antemano entre las cúpulas de las paralelas históricas.

De esta manera, el somocismo prostituyó a la institución más democrática de la democracia burguesa, y se le confiscó al pueblo el derecho de decidir su destino y como debe organizarse la sociedad y el Estado.

El tímido intento de Alemán

El somocismo fue derrocado en 1979, pero las nefastas tradiciones políticas de esa época perviven todavía. En los 16 años del llamado periodo neoliberal (1990-2006), se produjeron profundos cambios a la Constitución de 1987, pero nunca se planteó con seriedad la necesidad de cambiar la Constitución.

Al finalizar su mandato presidencial, en diciembre del año 2000, Arnoldo Alemán planteó tímidamente la necesidad de convocar a una Asamblea Nacional Constituyente, como un mecanismo de evadir la prohibición de la reelección continua, que fue aprobada con la reforma constitucional de 1995. La férrea oposición

del **Frente Sandinista de Liberación Nacional (FSLN)** obligó a Arnoldo Alemán a desistir de la idea convocar a una Asamblea Nacional Constituyente. Desde 1990, el FSLN conservó siempre capacidad de veto dentro de la Asamblea Nacional, al obtener mínimamente 38 diputados. Cualquier convocatoria a Constituyente, incluso cualquier reforma

"Deberíamos de elaborar una Constituyente que tenga una visión, no de cinco ni de 10 años" (La Prensa, Abril del 2000).

La Constituyente como "chamarrazo" político

El FSLN rechazó la propuesta de Constituyente de Alemán, sencillamente porque la Constitución de 1987, a pesar



parcial a la misma, debía ser negociada con el FSLN.

En los años 1999- 2000 se produjeron las reformas constitucionales que permitieron el reparto equitativo del poder entre el **Partido Liberal Constitucionalista (PLC)** de Alemán y el FSLN. Sin embargo, Alemán siempre intentó ir más allá. *"Ahora son reformas parciales, ya la Constituyente es una etapa de mayor avance, pero creo que se puede lograr, no es necesario un referéndum, creo que basta con los dos tercios de los votos de los diputados"*, declaró Alemán (La Prensa, 12/01/1999). A finales de Noviembre volvió a declarar sus intenciones: *"Yo creo que antes de unos seis meses de concluir mi período, es bueno"*. (La Prensa, 24/11/1999) En abril del año 2000, Alemán declaró

de sus reformas, mantiene un statu quo favorable a las fuerzas económicas, políticas y sociales que se desarrollaron bajo la revolución, pero sobre todo mantiene intactas, bajo control de la oficialidad sandinista, a dos instituciones claves: el Ejército y la Policía Nacional.

Bajo el gobierno de Enrique Bolaños, el FSLN aprovechó audazmente las contradicciones en las filas del liberalismo, y en alianza con su antiguo enemigo, el PLC, aprobaron reformas constitucionales que aumentaron el poder de la Asamblea Nacional, en detrimento del poder el Presidente de la República.

No obstante, en este periodo, volvió a sonar la propuesta de convocar a una Constituyente, pero no era más que un "chamarrazo" o distracción política. El

diputado Edwin Castro, coordinador de la bancada sandinista, declaró *"Nunca hemos descartado una Constituyente. En un momento habrá necesidad de hacerla, para avanzar, cambiar y profundizar más en la participación popular, mientras tanto hay que ir paso a paso con lo que se pueda (...) No, ahorita no se toca la Constituyente"* (La Prensa 04/12/2004)

Durante la campaña presidencial del año 2006, el candidato a vicepresidente por el PLC, Antonio Alvarado, declaró *"Queremos una nueva Carta Magna para transformar y modernizar nuestras instituciones"* (El Nuevo Diario 11/08/2006). Fue otro "chamarrazo" mientras la alianza PLC-FSLN hincaba al gobierno de Enrique Bolaños e imponían la Ley Marco de prórroga de las reformas constitucionales del año 2005.

En el proceso de estira y afloja contra la administración Bolaños (2001-2006) voceros del PLC y del FSLN filtraron conversaciones sobre propuesta "no oficial" para hacer una nueva Constitución Política. Sin embargo, era parte de la estrategia del FSLN de recuperar el poder legalmente, por medio de un triunfo electoral, que obtuvo finalmente en noviembre del 2006, al dividir las fuerzas opositoras.

El giro del FSLN en el gobierno

Mientras el FSLN se mantuvo 16 años en la oposición peleó incansablemente para dotar de más poderes a la Asamblea Nacional, que era el organismo donde más se reflejaba directamente su caudal electoral, pero al reconquistar la presidencia el 10 de enero del año 2007, Daniel Ortega y el FSLN abandonaron la idea de instaurar un sistema parlamentario, sencillamente porque no quería compartir el poder de manera equitativa, ahora que se habían invertido los roles.

A mediados del 2009, Bayardo Arce Castaño, uno de los principales operadores políticos del FSLN, declaró: *"Creemos que en el país se debiera plantear el cambio del sistema político, le planteamos (a los donantes) que estamos abiertos a dispuestos a presentar reformas al sistema político, al electoral, pero primero queremos agotar el diálogo que estamos llevando sobre la situación económica"* (El 19, 29/05/2009)

Estas declaraciones desataron

especulaciones en torno a una posible convocatoria a Asamblea Nacional Constituyente. José Pallais Arana, diputado del PLC, reconoció que *"Ahora están intentando hacer una Asamblea Constituyente con el mismo propósito de un cambio de régimen que facilite la reelección presidencial, es una exploración sin mucha base ni fundamento, es un globito al aire, pero no es factible en este momento para ver las reacciones, los comentarios y analizar las posibilidades, como una alternativa a la reforma parcial. Como ven que se está dificultando, (la reforma parcial) entonces ahora están tirando esta idea, pero la han tirado de una forma muy informal"*. (END,



El expresidente Alemán está desesperando por negociar con el FSLN

30/05/2009)

La propuesta de convocatoria a una Asamblea Constituyente implicaría reunir dos tercios de los votos de los diputados, es decir, 63 votos, por encima de los 56 que requiere la reforma parcial.

Francisco Aguirre Sacasa, diputado del PLC, no considera un "globito" la propuesta, *"Si su objetivo (de convocar a una Constituyente) es la reelección presidencial y un cambio del sistema parlamentario, nuestro partido se opone a ella"* (END, 31/05/2009). Indudablemente, que los dirigentes del PLC se endurecen en sus declaraciones para mejor negociar con el FSLN, pero este método está agotado.

Para Edmundo Jarquin, ex candidato presidencial del Movimiento Renovador Sandinista (MRS) con los rumores de una Constituyente, el FSLN están ahora *"elevando la parada para después tratar de quedar en las reformas constitucionales parciales como mal menor, es una jugada del*

orteguismo que corresponde a la vieja treta de elevar la parada", espero "que los diputados del Partido Liberal Constitucionalista (PLC) no caigan en la trampa" (La Prensa, 5/06/2009)

Cuando el río suena....

Aunado de las elecciones presidenciales del 2011, Roberto Ferrey, Secretario Nacional del extraparlamentario **Partido Resistencia Nicaragüense (PRN)** declaró *"es necesario convocar a una Asamblea Nacional Constituyente"*. (La Prensa, 3/10/2010). En el mismo sentido, se ha pronunciado el diputado Eliseo Núñez Hernández del partido **Alianza Liberal Nicaragüense (ALN)**.

Estas declaraciones no tendrían la más mínima importancia si no existiese una pavorosa crisis institucional que reclama una pronta salida. El FSLN tiene el control total sobre todas las instituciones del Estado, desplazando a sus antiguos aliados liberales. El control total del FSLN sobre el poder judicial ha contado con la colaboración por omisión del PLC, que cree que cediendo espacios y jugando a la oposición puede volver a una negociación del 50% de los cargos.

Sin embargo, la existencia real del segundo párrafo del artículo 201 de la Constitución, y su reciente publicación en La Gaceta, indican que el FSLN mantendrá en sus cargos a todos los funcionarios, hasta las próximas elecciones. De paso, el FSLN está reclutando diputados entre las filas del PLC para garantizar la reforma constitucional que dotaría de legitimidad democrática una nueva candidatura de Daniel Ortega.

Hasta el momento, la Constitución de 1987 con sus múltiples reformas han garantizado un statu quo favorable al FSLN. No hay razones para que el FSLN quiera convocar a una Asamblea Nacional Constituyente en este momento. Hoy lo que el sandinismo necesita con urgencia es pasar el trago amargo de la reforma constitucional que garantice la reelección de Daniel Ortega.

Quienes han planteado la necesidad de convocar a una Asamblea Nacional Constituyente, no están pensando en que el pueblo decida democráticamente como reorganizar Nicaragua en beneficio de los más pobres, sino en cómo negociar cuotas de poder con el ahora gobernante FSLN.

PROPUESTAS MÍNIMAS PARA SACAR DE LA CRISIS AL INPREMA

Por Carlos Alberto Fúnez

Una vez terminada la huelga del magisterio, a finales de septiembre, escribimos que la base del gremio se tenía que mantener vigilante para que se cumplieran los puntos acordados y firmados en un acta, entre el gobierno y la dirigencia.

Peligroso personaje

El gobierno ilegítimo de Porfirio Lobo mantiene las mismas personas y estructuras golpistas en las instituciones del Estado, tal es el caso de Arturo Corrález quien fue representante de la dictadura de Micheletti y negociador del Acuerdo Tegucigalpa-Guaymuras-San José, por medio del cual se planteó el retorno a la institucionalidad burguesa.

Mel Zelaya confió en dicha negociación política pero de nada le valió hacer concesiones porque aún permanece en el exilio. Los golpistas incumplieron el Acuerdo desconociendo la voluntad internacional y la lucha interna que mantenía el **Frente Nacional de Resistencia Popular (FNRP)**.

El saqueo de la dirigencia corrupta

En la recién pasada lucha magisterial este oscuro personaje fue designado por Porfirio Lobo para negociar un acuerdo con el magisterio, se firmó un acta en el cual se contemplaban diversos puntos para el saneamiento del INPREMA, para que dicha institución no siguiera siendo saqueada por políticos y dirigentes oportunistas y corruptos.

En esta lucha los mejores aliados de Arturo Corrález y de Lobo fueron algunos de los dirigentes del magisterio, burócratas y oportunistas que han defendido profundos y oscuros intereses dentro del INPREMA.

En diversas ocasiones estos dirigentes oportunistas se han confabulado con los gobiernos de turno para saquear inmisericordemente al INPREMA, en menoscabo de más de 50,000 maestros que cotizan a la institución. Tienen igual de



Los trabajadores del IMPREMA han luchado contra la desigualdad salarial

responsabilidad en la crisis del IMPREMA, las dirigencias de COLPROSUMAH, el PRICPHMA, el COPRUMH y el COPEMH, por no luchar vigorosamente contra la corrupción y el saqueo del organismo.

Para señalar el ejemplo más destacado podemos mencionar a algunos de los nuevos millonarios, como son: Alejandro Ventura (actual ministro de educación y presidente del PRICPHMA) y Arnaldo Pinto (ex presidente del COLPROSUMAH y ex director del INPREMA). También podemos señalar a empleados actuales, como Luis Lara (miembro del COPEMH y actual presidente del INPREMA) o Ángel Martínez (ex presidente del COPRUMH y uno de los jefes que gana 45,000 lempiras); el caso de Edwin Oliva (actual presidente del COLPROSUMAH) a quien después de culminar su periodo anterior se le creó una plaza en el occidente del país para que formara parte de la burocracia del INPREMA –esta plaza fue creada y otorgada por Arnaldo Pinto–.

Concesiones para evitar la rendición de cuentas

A estas alturas, lo cierto es que el gobierno ha incumplido el Acuerdo firmado con el magisterio. En lo que

conciene al INPREMA ha comenzado a realizar algunos pagos. Sin embargo, este refrescamiento financiero solo hace que la institución reinicie el otorgamiento de préstamos personales e hipotecarios, pero en forma lenta y con ello calman a la base del magisterio y evitan que comience un movimiento para exigir la solución definitiva de la problemática en la institución.

El sindicato pasa a la lucha

Uno de los puntos del Acta firmada por el gobierno de Porfirio Lobo contemplaba que en el lapso de un mes se despediría a los empleados que se contrataron en los últimos 18 meses, y que IMPREMA adoptaría un manual de puestos y salarios que regulará en adelante los aumentos a todos los empleados. Una vez que el gobierno comenzó a realizar los desembolsos, el Sindicato de Trabajadores del INPREMA (SITRAINPREMA) ha pasado a la lucha exigiendo que se cumpla el contrato colectivo firmado en el año 2009. Fu producto de la presión de los trabajadores que el gobierno y 5 de los colegios magisteriales –exceptuando el COPEMH– aprobaron un aumento salarial a los empleados del IMPREMA,

que promedia el 11.5 % (9,000,000 de lempiras anuales).

Diferenciación salarial

El SITRAINPREMA exige con honestidad y firmeza un derecho producto de la firma del contrato colectivo en el 2009, pero el COLPROSUMAH, el COPRUMH, el COOLPEDAGOGOSH, el SINPRODOH y el PRICPHMA, en conjunto con el gobierno, aprobaron un aumento salarial que incluye a varios ex dirigentes y que ahora están incrustados en la institución, absorbiendo una buena tajada del presupuesto. Los altos cargos de los ex dirigentes consumen la mayor parte del presupuesto.

La postura de algunos de los presidentes de los colegios magisteriales es que ningún sector de los trabajadores puede estar en contra de un beneficio para otro grupo de trabajadores. Esta es una verdad a medias, porque este planteamiento es válido cuando se trata de trabajadores de bajos ingresos, entre ellos no hay contradicciones, pero cuando se trata de altos cargos que consumen la mayor parte del presupuesto, los trabajadores que ganan menos tienen razón en exigir que la dirigencia asilada en el IMPREMA debe ganar salarios bajos, como todos los empleados. Lo más sano es que la dirigencia gane salarios medios, que les permitan vivir con dignidad, pero nunca salarios exorbitantes por encima del promedio nacional. De lo contrario, los propios dirigentes sindicales se convierten en los abanderados e impulsores de la desigualdad salarial entre los trabajadores del mismo gremio, algo realmente inaceptable.

La postura del COPEMH es que no se puede otorgar ningún aumento mientras no se cumplan los acuerdos concernientes al INPREMA. El COPEMH manifiesta que no se opone a los aumentos de todos aquellos trabajadores que ganan el salario

mínimo o cantidades bajas, pero que si se opone a los aumentos de ex dirigentes o de recomendados políticos.

El problema de los bajos salarios de los empleados del IMPREMA debe ser discutido en asamblea general, y al dirigencia sindical que administra la institución no deben actuar como patronos o empresarios capitalistas, exigiendo sacrificios a los trabajadores mientras la dirigencia goza de buenos salarios.

Más control de la base magisterial sobre el IMPREMA

Lo cierto es que la crisis del IMPREMA se ha profundizado no solo por el incumplimiento del gobierno de Pepe Lobo, sino también porque existen



Los maestros deben controlar el IMPREMA

muchos dirigentes o ex dirigentes y recomendados políticos de los gobiernos de turno, que han llegado al INPREMA para sacar clavos de oro. La dirigencia magisterial es la principal responsable de este tipo de nombramientos de personal privilegiado, como son las dirigencias de los colegios magisteriales. Ellos se confabulan con el gobierno de turno para repartirse el pastel. Todo maestro tiene derecho a aspirar a laborar dentro del INPREMAH, pero lo inaudito es utilizar el status de dirigente para amarrar un puesto de trabajo para beneficio propio o para algún familiar. Una solución a este sistema corrupto de nombramientos, no en base a la capacidad de los aspirantes,

sino por recomendación o padrino, debe ser que cualquier docente que pretenda laborar en la institución no debe ganar más que lo que ganaría como docente. Así se dejaría de ver al IMPREMA como la vaca lechera que todos quieren ordeñar.

Las bases del magisterio debemos exigir la inmediata renuncia de todos aquellos (as) dirigentes o ex dirigentes que no fueron contratados por sus cualidades como administradores, así como el despido inmediato de todos los que han llegado por recomendación política del gobierno ilegítimo de Porfirio Lobo. Debe de aprobarse el manual de puestos y salarios. Ningún empleado promedio debería ganar más del sueldo promedio de un docente. Así no tendríamos la contradicción de que un vigilante con 15 años de trabajo gane más que un maestro con 15 años de trabajo.

La lucha de los miles de maestros reprimidos, heridos, gaseados o detenidos en la huelga de septiembre, debe tener al menos un resultado positivo: el saneamiento del INPREMA. La base magisterial se mantiene con desconfianza hacia la dirigencia y estos no es una casualidad, es producto de la dura experiencia y del coraje de observar los ostentosos salarios que ganan los dirigentes. La lucha no es contra los asalariados del INPREMA sino más bien contra la burocracia oportunista que debe ser expulsada inmediatamente del IMPREMA.

Los colegios magisteriales deben reiniciar una agenda común de trabajo acorde con las necesidades del magisterio, de lo contrario serán los responsables de la sepultura de las conquistas del gremio.

¡Sitrainprema y los seis colegios magisteriales deben iniciar la lucha por un aumento general de salarios y por el saneamiento del IMPREMA, bajo control de la base del magisterio! ■

1 DE OCTUBRE DE 1949

MAO TSE TUNG PROCLAMA LA REPÚBLICA POPULAR CHINA.

Por Juan José Medina

El 1 de Octubre de 1949, en la Ciudad Prohibida de Pekin, Mao Tse Tung proclama la República Popular China. Al día de hoy resulta obvio, que la República Popular China ha enrumbado su camino a la restauración del capitalismo. Nadie puede negar que en 1949 el triunfo, contra todos los pronósticos, de la revolución China significaba la ruptura con el statu quo imperial, trasladó transitoriamente el centro de la revolución mundial a los pueblos atrasados; liquidó el aislamiento de la URSS y puso a la orden del día la urgente necesidad de abatir al imperialismo dentro de sus propias fronteras.

A más de 60 años del triunfo de la Revolución China, escribimos este artículo pretendiendo explicar el proceso revolucionario que llevó a China, en contra de su propia dirigencia, a constituirse como un Estado obrero, así como los males congénitos que llevaron a la restauración Capitalista.

La I y II revolución China

En 1911 es defenestrado el último emperador de China e inicia la revolución burguesa. Este proceso revolucionario no logra consolidarse porque la burguesía mercantil funcionaba como esbirro del imperialismo y no era lo suficientemente fuerte para luchar por las reivindicaciones mínimas burguesas, como la reforma agraria. China queda dividida en señoríos, controlados por señores de guerra, bajo la égida de diferentes imperialismos. Por ende, la revolución de 1911 deja sin solucionar los problemas más elementales de la nación China, sino todo lo contrario, deja planteado para el futuro la lucha por las reivindicaciones burguesas elementales, tal como la unidad nacional.

La II revolución China nace producto de la I guerra mundial. Comienza en 1919 con una intensa movilización del movimiento 4 de mayo que luchaba contra el tratado de Versalles. La I guerra, inicia un proceso de industrialización

en China, según algunos autores el proletariado aumenta de 1 a 2 millones. A esta importante industrialización se suma el nivel de influencia alcanzado por el triunfo de la revolución rusa de 1917.

fundación del PC chino, indican enormes probabilidades para la revolución. Pero en 1923, inicia la degeneración del Partido Bolchevique, la dirigencia Estalinista, bajo la premisa de que la tarea histórica de China



Mao Tse Tung proclama la República Popular de China

Según Moreno: "en 1918 se funda el primer sindicato moderno en China. A corto plazo (1919), el movimiento sindical se combina con el movimiento del 4 de mayo en una serie de huelgas en Shanghai y otras ciudades. (...) El marxismo comienza a penetrar en China como leninismo." (Nauel Moreno, La Revolución en China e Indochina)

Esta revolución será similar a la revolución Rusa ya que la espina dorsal de todo el proceso va a ser la clase obrera acompañada por el campesinado. En 1922 una huelga de marineros en Hong Kong concluye con un triunfo que logra el reconocimiento sindical y un aumento de salarios para los trabajadores.

Este movimiento obrero y la

era la revolución burguesa encabezada por la burguesía, orienta al PC chino diluirse en el partido nacionalista llamado Kuomintang encabezado por Chiang Kai Shek. Esta orientación determinaría el futuro de la revolución Popular China, cuando la revolución está a la vuelta de la esquina, la burocracia soviética orienta nefastamente que esta, se supedita a la dirigencia burguesa.

Contrario a las orientaciones del Cominter, en 1925 hay grandes luchas obreras: "En abril estalla una huelga contra las fábricas japonesas en Shanghai. La policía yanqui e inglesa dispara contra los manifestantes antijaponeses matando a varios. Los obreros declaran entonces, como

repudio, la huelga general el primero de junio. Mientras tanto comienzan a estallar huelgas contra los patrones chinos. El ascenso culmina el 19 de junio al 10 de octubre con la huelga general en Hong Kong y el boicot a las mercaderías inglesas en Cantón. Este movimiento deja el poder de hecho en manos de los piquetes obreros, del comité de huelga y de los cadetes militares revolucionarios de Cantón." (Ídem)

En Marzo del 1926 Chiang Kai Shek juega sus cartas, da un golpe de Estado dentro de su partido y el gobierno. Se hace otorgar poderes plenipotenciarios y exige que los comunistas dejen de hacer campaña por sus posiciones dentro del partido, y que den la lista de todos sus afiliados. Stalin hace que el PC acepte estas condiciones. El 29 de julio Chiang Kai Shek declara la ley marcial en Cantón para reprimir a los trabajadores. El 12 de abril de 1927 se produce el golpe de Estado contra los obreros que culmina en una enorme matanza. Este golpe decapita definitivamente a la clase obrera china.

La evidente traición Estalinista crea un fenómeno dentro del PC Chino, se comienza a desarrollar una nueva tendencia, el maoísmo. Esta le daba gran importancia al movimiento campesino: "Esta trabajaba perfectamente bien dentro del partido, que tenía una estructura bolchevique, de amplia libertad interna y de disciplina en la acción." (Ídem)

La República Popular China.

La invasión japonesa a China cambia el panorama político considerablemente. Esta provoca la transformación en el carácter estructural de la burguesía y su forma de gobierno, asimismo se debe mencionar que esta coincide con la crisis de los años 30 y en su conjunto, destruyen la industria china. Pasada la guerra, esta situación se agrava por la crisis sin salida de la economía burguesa, la cual se expresa con una férrea inflación que amenazaba con destruir al campesinado y las clases explotadas.

Moreno asegura: "A medida que Chiang se alejaba de la costa, se transformaba más y más en un gobierno bonapartista que reflejaba los intereses de los terratenientes más reaccionarios del interior y los del amo de turno, el imperialismo yanqui. Este carácter bonapartista va a llevarlo a dejar

de representar los intereses de la burguesía industrial y comercial de la costa cuando la vuelve a ocupar, haciendo de intermediario burgués entre el imperialismo y la economía china." (Ídem) Es decir, que el aparato del Estado y sus familias allegadas controlaban toda la industria: "Esta burguesía burocrática, formada por cuatro familias solamente, controla de hecho toda la economía capitalista china, junto con el Estado: el 60% de la industria metalúrgica, el 53% de la del petróleo, el 55% de la textil, el 70% de la mecánica, el 62% de la eléctrica, el 72% de la del papel, el 37% de la del cemento, el 89% de la química."



Deng Shao Ping fue el impulsor de la restauración capitalista

Contraria a la situación de la burguesía, era la bárbara situación económica del campesinado: "Numerosas aldeas perecían: se calcula el número de campesinos muertos de hambre durante la guerra en una cifra de 10 a 15 millones" ... "Así la guerra y la inmediata postguerra crearon, por una parte, una nueva capa, de propietarios parasitarios y especuladores y, por otra, una enorme masa de campesinos expropiados" (Ernest Mandel, la tercera revolución en China 1959)

La ocupación provocó un movimiento multitudinario de resistencia popular y campesina no controlado por el PC, pero es esta organización la que se va transformando en la cabeza del movimiento contra la ocupación. Al finalizar la II guerra mundial, el poder de las comunas campesinas y zonas liberadas al enemigo bajo el gobierno de Mao, abarcan a cien millones de habitantes. En

otra traición del Estalinismo, se negocia con el imperialismo norteamericano la sumisión del PC chino al Kuomintang, el 23 de febrero de 1946 el Kuomintang y el Partido Comunista chino concluyeron un acuerdo para la unificación de las fuerzas armadas.

A pesar de lo pactado, la voracidad de Chiang Kai Shek sería más grande y rompe con el acuerdo atacando las zonas dominadas por Mao. La guerra civil estalla, pero el PC duda en la forma en que deben actuar, consultan a la enorme base campesina y la presión es enorme, la masa presiona para luchar contra el Kuomintang y la burguesía terrateniente dueña de toda la tierra en China: "En el curso del verano de 1946, los correos le llevaron al Comisario Político la orden: repartir la tierra. La suerte había sido echada". (Ídem) La revolución agraria decretada produce la movilización de los campesinos pobres contra los ricos, que lleva a la constitución de organismos de campesinos pobres, y a estos al poder de hecho, es decir, la revolución no fue una acción consiente del PC chino, sino las circunstancias históricas empujaron a Mao y al PC a realizar la revolución.

El 1 de Octubre de 1949, la suerte estaba echada, Mao y su ejército ha derrotado a Chiang Kai Shek y al Kuomintang, contra la misma posición de su dirigencia, el campesinado ha hecho la revolución y cambiado la historia de la humanidad y del movimiento obrero.

Lecciones de la Revolución China

Las lecciones que nos deja China son importantísimas para el movimiento obrero y campesino del mundo, sobre todo, porque su dirigencia pequeño burguesa llevó nuevamente al poder a la burguesía en China, pero todo fenómeno, crea su contra fenómeno, con la enorme apertura económica de China, cimentada en la sobre explotación de los trabajadores, la burguesía y burocracia China, no solo han desarrollado la economía, sino que han estado sembrando al proletariado más grande del planeta, el único que puede llevar la democracia obrera a todo el país. La semilla de la democracia obrera y la justicia social en China, sigue siendo una labor histórica, que en algún momento tendrá que asumirla el proletariado más grande del planeta. ■

EXAMEN DE ADMISIÓN EN LA UES: UNA EXCLUSIÓN ANUNCIADA

Por Carlos Jiménez

La juventud salvadoreña para tener Derecho a competir por un espacio en la **Universidad de El Salvador (UES)** ha tenido que pagar un total de \$8.00 dólares. De un total de 26,180 jóvenes que competirán, según el Rector Quezada, solo serán seleccionados 9,500. Con respecto al proceso de selección, Miguel Á. Pérez, vicerrector académico de la UES, señaló: "La selección se hará con base en notas, que varía de carrera a carrera." (LPG. 26/08/2010). También dijo que "Este año creo que va a ser muy duro, porque con la auditoría de la Corte de Cuentas nadie va a ayudar a nadie" (LPG. 07/09/2010).

autoridades ya que conociendo las causas de semejante desigualdad continúan aplicando exámenes coladeros mediante los cuales justifican que miles de jóvenes no ingresen a la UES, y cuando estos jóvenes luchan para exigir sus derechos buscan utilizar a los cuerpos represivos de seguridad en su contra.

Año con año una parte de los estudiantes excluidos logran ser incorporados mediante la lucha de las organizaciones estudiantiles, otros logran hacerlo tal como lo señaló el vicerrector académico: "por influencias". Esto último, junto a otros elementos, fue utilizado como pretexto para que la Corte de Cuentas iniciara una Auditoría a la UES.

El PSOCA considera que esta

de la UES, pero considera que dicha investigación debe ser dirigida por una comisión integrada por las organizaciones de trabajadores administrativos y docentes y estudiantiles.

Que la lucha por la educación superior se extienda a las Universidades Privadas

La educación ha pasado a ser una mercancía que se vende en las Universidades Privadas. Los propietarios de estas universidades están obteniendo muchas ganancias. En lo referente a las universidades privadas en la Ley de Educación Superior plantea que: "Las instituciones privadas de educación superior son corporaciones de utilidad pública, de carácter permanente y sin fines de lucro. Deberán disponer de su patrimonio para la realización de los objetivos para los cuales han sido creadas. Los excedentes que obtengan deberán invertirlos en la investigación, calidad de la docencia, infraestructura y la proyección social". (Art. 28).

Por lo anterior, la juventud Salvadoreña y las organizaciones estudiantiles deben impulsar un plan de lucha para exigirles, al Estado Salvadoreño y al gobierno de Funes y del FMLN, respuestas a la demanda educativa. La tradición salvadoreña ha demostrado que mientras no nos hacemos sentir no somos escuchados. El PSOCA llama a los estudiantes que no serán aceptados en la UES y demás jóvenes a recurrir a los métodos tradicionales de lucha, como son las tomas de instalaciones, bloqueos, movilizaciones; etc. Esta vez la toma de instalaciones debe ir más allá de la tradicionales tomas del campo de la UES, estas deben extenderse a las instalaciones de las Universidades Privadas.

De esta manera tenemos que exigir el ingreso masivo a la UES. Ante la falta de infraestructura en la UES, exijamos a los propietarios de las universidades privadas la utilización de la infraestructura de las mismas, pero sin que el gobierno recurra en pago alguno. Las ganancias obtenidas por estas universidades privadas deben pasar a formar parte del presupuesto para la UES. ■



Exijamos pleno e irrestricto ingreso a la UES

Asegurando además que: "este año no habrá nuevo ingreso por influencias".

Luchemos por una UES autónoma y al servicio de las inmensas mayorías

Con respecto a la exclusión de la cual son víctimas miles de jóvenes, el vicerrector académico de la UES expresó que este es un "problema de Estado". El **Partido Socialista Centroamericano (PSOCA)** comparte dicha posición y reconoce la importancia del problema, pero condena la doble moral de la

disposición violenta la Autonomía de la UES ya que constitucionalmente se estable que: "...La Universidad de El Salvador y las demás del Estado gozarán de autonomía en los aspectos docente, administrativo y económico..." (Art. 61). Las autoridades de la UES y las organizaciones de trabajadores y estudiantes no se han pronunciado, pasando así por desapercibida la violación de la Autonomía Universitaria.

El PSOCA está de acuerdo en que se investiguen la corrupción e impunidad que se pueda estar dando en el interior

LUCHAS LABORALES EN LA USAC

Por Leonardo Ixim

En los 54 días de toma del campus central de la **Universidad San Carlos (USAC)**, otro actor además del movimiento estudiantil que se aglutinó en EPA, emergió, este fue el histórico **Sindicato de Trabajadores de la USAC (STUCS)**; este sindicato fue fundado en los gobiernos de la revolución, en los últimos años había estado dormido, pero fue esta coyuntura de toma, que puso en el tapete público las demandas laborales que como sector mantienen además de apoyar las peticiones estudiantiles por democratizar la universidad.

Sus demandas son la negociación del pacto colectivo, puesta esta universidad es la única en América Latina que no tiene un pacto de esta naturaleza con los trabajadores, además de buscar la democratización de la estructura de dirección del plan de prestaciones.

Este plan tiene programas de jubilaciones, pensiones, viudez e invalidez, descuenta el 12 % de los salarios a los trabajadores, mas la cota patronal y en las últimas administraciones de rector ha existido serios señalamientos con respecto del desvío de fondos de parte de estas administraciones para gastos ajenos a su finalidad, especialmente para campañas electorales, esta situación se ha dado en la reciente administración.

Una de las demandas del sector trabajador ha sido que se investigue estos actos de corrupción y se castigue a los responsables, pero tal medida pasa por otra de las reivindicaciones, la democratización de la junta directiva del plan de prestaciones. Pues en la actualidad esta directiva está compuesta por: un representante del Consejo Superior Universitario, otro del rector, dos trabajadores y dos docentes; estos

últimos en su mayoría con posiciones pro patronales, además de existir una disparidad en la composición de este cuerpo directivo que afecta a los trabajadores, situación que se repite como en el caso del sector estudiantil en juntas directivas de facultades y dentro del CSU.

Con respecto al pacto salarial solo falta de discutir dos elementos para que se complete esta discusión y



pase aprobación en el CSU, lo cual será otra batalla más. Por un lado buscan un complemento salarial, solicitando una escala inversa a como se encuentra en la actualidad, pues por el momento los ajustes salariales benefician a los que ganan más. Los trabajadores piden además un bono vacacional por 1500 quetzales que servirá para cobros propios de la época de vacaciones que en Guatemala coinciden con la fiestas navideñas, además de los gastos que se hacen al inicio del año, relacionado a pago de matrículas para los hijos de los trabajadores, ropa, medicamentos, etc.

El otro punto a discutir todavía es un reajuste salarial, pues el pacto entrara vigencia seis meses después de su aprobación por el CSU, por lo tanto en estos meses los trabajadores necesitaran reajustar su salario a lo estipulado en el pacto.

Es importante denunciar que pese a que la mayoría de trabajadores

administrativos gozan de las prestaciones salariales que por ley manda el código de trabajo, los trabajadores de los parqueos que dependen de una entidad terciarizada de la Dirección de Administración (Diga), no reciben estos beneficios, además de no gozar de los deferidos salariales. Sin duda esta ha sido una forma de privatización pues dicha entidad no dependen directamente de la administración central

y es parte de una clara estrategia de contracción salarial propia de las políticas neoliberales que dentro de esta universidad afectan a trabajadores, estudiantes, docentes interinos y en menor medida docentes con plazas fijas e investigadores.

Los deferidos se dan dos al año, el primero a mediados del año completándose al final del año. El segundo deferido se da por cuatro partes en los meses de: marzo, julio, septiembre y diciembre.

Por ultimo abordar la importancia de rescatar la unidad estudiantil y trabajadores, que históricamente han sido defensores de la universidad pública, popular y científica. El proceso de reforma que se abre tras la acción de EPA, debe generar la inclusión en los órganos de gobierno de las respectivas facultades, escuelas, centros regionales y el CSU de los trabajadores administrativos. Es necesario la inclusión del STUCS a la mesa multisectorial que propondrá ante las asambleas el diagnóstico y la metodología del congreso, no hay que caer en los sectarismos del FEU que se aíslan estos procesos, pues dependen de los sectores democráticos evitar que se profundice las reformas neoliberales existentes con o sin reforma. ■

¿HUBO INTENTO DE GOLPE DE ESTADO EN EL ECUADOR?

Por Maximiliano Fuentes

El día jueves 30 de Septiembre, desde tempranas horas, un sector de la Policía del Ecuador se insubordinó tomándose uno de los cuarteles en la ciudad capital. Todo indica que la decisión del Congreso de recortar algunos beneficios laborales a la Policía, fue el origen del inusual levantamiento policial. Es contradictorio que sean los propios policías quienes se rebelen contra el ajuste capitalista, pero esa es la realidad. Que de este levantamiento policial surja un golpe de Estado, fue una variante poco probable en ese momento.

Ante el inusitado levantamiento policial, a través del secuestro del presidente Correa, comandos de la Policía pretendieron hacer retroceder las decisiones del poder ejecutivo e imponer sus propias posturas con medidas coercitivas. Frente estas acciones, el Ejército emprendió un operativo que tuvo como saldo algunas personas fallecidas y otras heridas, pero finalmente lograron rescatar al presidente Correa y ponerlo al frente del poder ejecutivo.

También hemos leído todas las declaraciones de los gobiernos latinoamericanos, de la OEA y hasta de los Estados Unidos condenando el levantamiento policial. Frente a los hechos suscitados, todo indica que no hubo tal golpe de Estado y que más bien la situación fue aprovechada políticamente por Correa.

La situación política abierta tras el secuestro de Rafael Correa nos conduce a una discusión política importante, dado que algunas organizaciones de izquierda salieron al frente sosteniendo que lo ocurrido en el Ecuador se debía a una intención de la derecha de realizar un golpe de Estado y quebrantar el orden

democrático. Lo primero que debemos aclarar, es que no hubo golpe de Estado. Esto por varias razones: la primera, porque se mantuvo el orden democrático. Las instituciones represoras, entre las que se destaca el Ejército y algunos elementos de la Policía resguardaron el gobierno y mantuvieron el orden establecido. Es más, pusieron al frente del mismo a Rafael Correa, por lo que el régimen democrático se mantiene. Aunque Lucio Gutiérrez dio declaraciones a los distintos medios de comunicación y prácticamente llamaba al quebrantamiento constitucional, el resto de instituciones, fracciones y tendencias dieron su total apoyo al presidente

socialistas centroamericanos durante las distintas jornadas de resistencia contra el gobierno ilegítimo de Roberto Michelleti en Honduras.

Cualquier régimen democrático burgués es superior a un régimen dictatorial que necesariamente utilizará medidas contrarrevolucionarias para aplastar al movimiento obrero y popular. Cuando ocurre una intentona de golpe de Estado, nuestra política debe ser la defensa de la democracia burguesa, llamar a la movilización para defender las libertades democráticas amenazadas por un golpe de Estado.

En el caso de Ecuador, aunque no se produjo el quebrantamiento del orden democrático llamamos a la movilización internacional contra cualquier intentona de golpe de Estado en ese país, pero no apoyamos políticamente al gobierno de Correa como ha hecho toda la izquierda continental. No podemos apoyar políticamente a un gobierno burgués, simplemente llamamos a la movilización contra la intentona de golpe de Estado, aunque creemos que el levantamiento policial refleja más la crisis del capitalismo que una decisión consciente de derrocar al gobierno de Correa. El gobierno de Correa, aunque se postula como un gobierno de "izquierda" e iniciador de la famosa "revolución ciudadana" en los hechos ha dado golpes importantes al movimiento indígena y popular de la hermana república del Ecuador.

Tan solo el gobierno de los trabajadores podrá organizar el estado en beneficio de las grandes mayorías, es por ello que proponemos a las organizaciones obreras, indígenas, gremiales, estudiantiles y sindicales a movilizarse a cualquier intento de sepultar el régimen democrático. Pero al haber un vacío de poder, llamamos a constituir un gobierno de luchadores donde se integren el **Movimiento Indígena ecuatoriano (CONAIE)** como las demás organizaciones obreras y campesinas. ■



Ironías de la historia: la policía se rebela contra el ajuste capitalista

Correa, por lo que categóricamente podemos señalar que no hubo golpe de Estado, aunque un sector de la derecha ecuatoriana quería destabilizar el gobierno en medio del caos ocasionado tras el secuestro.

Una política independiente y revolucionaria

De haberse concretizado el golpe de Estado, la política de los revolucionarios socialistas tendría que girar en torno a la unidad de acción para salvaguardar las libertades democráticas y los derechos fundamentales ante el peligro de instauración de una dictadura, algo muy parecido con lo que planteamos los